



ОБЩИНА КРИВОДОЛ ОБЛАСТ ВРАЦА

3060 гр. Криводол, ул. "Освобождение" № 13, тел. 09117 / 25-45, факс 09117/23-69, e-mail: krivodol@dir.bg

Изм. № 00.00-2
12.06.2015 год.

ЧРЕЗ

**Г-Н ПЕТЪР КОМИТСКИ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
ОБЩИНСКИ СЪВЕТ КРИВОДОЛ**

ДО

ОБЩИНСКИ СЪВЕТ КРИВОДОЛ

ОТНОСНО: Въпросите от обявения дневен ред за извънредна сесия на Общински съвет Криводол, насрочена за 12.06.2015 г. от 9.30 часа

УВАЖАЕМИ ГОСПОЖИ И ГОСПОДА ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИЦИ,

С поканата изх. № 46/05.06.2015 г. Председателят на Общински съвет Криводол е свикал извънредна сесия за 12.06.2015 г. Въпросите от дневния ред са твърде общо и неясно формулирани, а именно:

1. Предложение относно съобщение за насрочване на опис на имущество.
2. Предложение относно поканата за доброволно изпълнение.
3. Разни.

Към поканата са приложени копия от съобщение Изх. № 1249/2014/000006/14.05.2015 г. по изп. д. № 12489/2014 г. на ТД на НАП Велико Търново, Офис Враца и Поканата за доброволно изпълнение Изх. № 01-0800/3108 от 04.04.2015 г. на Държавен фонд „Земеделие“ Разплащателна агенция. С оглед прилагането на тези документи би следвало да се предположи, че сесията се инициира именно във връзка с тези тях. Конкретни предложения към поканата за свикване на сесията не са представени, макар словесната формулировка на същата да предполага наличие на такива.

Предвид факта, че сесията е свикана като извънредна, което е странно, защото и двата въпроса са известни на съветниците и обществеността от години и в този смисъл не става дума за извънреден случай, изискващ извънредна реакция, намирам за нужно да изложа хронологията, фактите и цифрите, предшестващи съобщението и поканата за доброволно изпълнение. Това би било полезно, както на Общинския съвет като орган, така и на всеки от съветниците, за да се осъществи пълноценен дебат, да се направят предложения и да се вземе възможно най-доброто за Община Криводол решение, доколкото това е от компетентността на Общинския съвет и кмета. Използвам случая да изкажа своето задоволство, че на Председателят на Общинския съвет е представил на вниманието Ви двата въпроса, по които алармирам на практика от началото на мандата си. Надявам се на конструктивен диалог и адекватни решения по тях, защото няма значение

кой какви политически виждания и амбиции има. В случая ние сме длъжни да намерим най-доброто решение в полза на гражданите от Община Криводол.

По същество по поставените в поканата за сесията въпроси, моля да имате предвид следното:

По т. 1 от дневния ред „Предложение относно съобщение за насрочване на опис на имущество“:

Със съобщение Изх. № 1249/2014/000006/14.05.2015 г. по изп. д. № 12489/2014 г. на ТД на НАП Велико Търново, Офис Враца (наш вх. № 05.23-13/18.05.2015 г.) Община Криводол е уведомена, че се пристъпва към опис на три недвижими имота общинска собственост, подробно посочени в съобщението с цел събиране на публични задължения. Общият размер на главниците по изпълнителното дело е 552 271,37 лв., а начислените лихви са в общ размер от 85 215.97 лв. В съобщението подробно са изброени видовете и размерите на конкретните задължения, както и периодите за които се отнасят. Сумите са изчислени към 14.05.2015 г.

Размерът на задължението е сериозен, но следва да се държи сметка, че той беше още по-голям при встъпването ми в длъжност. **На 08.11.2011 г. заварих Общината със задължения, подлежащи на плащане в общ размер 7 814 064 лв., в това число:**

а/ просрочени плащания за възнаграждения и осигурителни плащания – 922 385лв., както следва:

- към НАП – **178 000лв.** /главница по изплатени възнаграждения/

- към персонал и програми за временна заетост /неизплатени възнаграждения и осигурителни плащания по тях/ – **744 385лв.**

б/ към общински съветници – 14 080лв.

в/ по дългосрочен кредит – 4 047 000лв. с месечни погасителни вноски от по 32 000.00 лв.

г/ по кредит ПУДООС – 58 690лв.

д/ преходни остатъци на училища – 368 935лв.

е/ средства за инфраструктурни проекти /ЦНСТ, Дом за стари хора и др./ - 996 000лв.

ж/ към доставчици – 1 050 000лв.

з/ просрочени плащания по ЕСКО договори /"Енемона" АД и „Фонд за енергетика и енергийни икономии – ФЕЕИ" АДСИЦ/ - 356 974лв.

Към същата дата – 08.11.2011 г. Община Криводол разполагаше общо със сумата от 13 420.88 лв., както следва:

а/ в банкови сметки – 12 180,16 лв. (в разплащателната сметка на Общината) и

б/ касови наличности – 1 240,72 лв.

Към същата дата – 08.11.2011 г. Община Криводол нямаше вземания с падежи, настъпващи до 30.11.2011 г., с които да се посрещнат и погасяват ликвидните и изискуемите ѝ задължения.

Не са необходими твърде специфични познания, за да съпостави човек задълженията от 7 814 064 лв. с наличните средства на Общината – общо 13 420.88 лв. и да стигне до логичния извод, че не е възможно да се обслужват в срок всички ликвидни и изискуеми задължения. Тогава идва ред на анализа и вземането на тежки решения на кого от кредиторите, колко и кога да се плати, така че да се осигури някакъв баланс в един дебалансиран бюджет. Идва ред на унижението да обясняваш на коректни доставчици и на органите по приходите, че нямаш пари да платиш за вече доставени стоки и услуги и съответно за изискуеми публични задължения, и да молиш за отсрочки. Идва ред и на разочарованието, когато установиш, че по документи много дейности по незнайно как проведени процедури се водят извършени, но трябва да си благодарен, ако поне половината от фактурираното е реално извършено на терен. Идва и горчивото познание, че според българското право или поне според повечето съдилища няма никакво значение какво е реално извършено от фирмите изпълнители, важни са официалните документи за приемане на работи, подписани от служители на Общината.

Въпреки трудностите, обусловени както от заварените задължения, така и от нестабилната финансово-икономическа и политическа обстановка в страна през последните

няколко години Община Криводол успя да стопи немалка част от посочените по-горе задължения. Нагледно това може да бъде представено в следната таблица:

Вид на задължението	Към 08.11.2011 г.	Към 31.12.2014 г.	Разплатено през м. 01.2015 г.	Непогасен остатък към 31.01.2015 г.
Просорочени задължения към доставчици	1 050 000	656 248	228 700	427 548
Задължения по дългосрочен кредит	4 047 000	3 170 963	0	3 170 963
Задължения по кредит ПУДООС	58 690	0	0	0
Просрочени задължения по ЕСКО договори	356 974	204 282	61 934	142 348
Задължения по преходните остатъци на училища	368 935	100 000	30 000	70 000
Просрочени плащания за възнаграждения и осигурителни плащания на персонала и програми за временна заетост	922 385	649 295	0	649 295
Средства за инфраструктурни проекти	996 000	569 720	0	569 720

От горното се вижда, че част от заварените задължения са вече погасени. Успоредно с тях регулярно са погасявани и текущи, възникнали след встъпването ми в длъжност задължения, както и такива, възникнали преди това, но станали изискуеми от Ноември 2011 г. насам. Що се отнася до визираните задължения по съобщение Изх. № 1249/2014/000006/14.05.2015 г. по изп. д. № 12489/2014 г. на ТД на НАП Велико Търново, Офис Враца, важно е да се отчита, че до 01.03.2014 г. всички плащания към НАП постъпваха в така наречената единна сметка, т. е. макар, че Община Криводол системно е извършвала плащания на публични задължения, постъпленията са отнасяни за погасяване на стари такива и натрупани лихви за забава върху тях. Това е и причината в посоченото съобщение да фигурират задължения за периоди от март 2013 г. до ноември 2014 г.

Направените плащания от Община Криводол към НАП по години за времето от 2012 г. до сега са, както следва:

За 2012 г. – 261 649.15 лв., а именно:

Януари	32 585,98 лв.	Юли	86 186,81 лв.
Февруари	59 040,90 лв.	Август	-
Март	26 446,64 лв.	Септември	-
Април	28 649,73 лв.	Октомври	28 739,81 лв.
Май	-	Ноември	-
Юни	-	Декември	-

За 2013 г. – 120 284.10 лв., а именно:

Януари	29 488,72 лв.	Юли	29 437,36 лв.
Февруари	29 529,23 лв.	Август	-
Март	29 959,19 лв.	Септември	-
Април	-	Октомври	-
Май	-	Ноември	1 69,60 лв.
Юни	-	Декември	-

За 2014 г. – 162 309.83 лв., а именно:

Януари	1 386,32 лв.	Юли	34 413,98 лв.
Февруари	30 393,57 лв.	Август	36 056.20 лв.
Март	29 368,02 лв.	Септември	-
Април	311,60 лв.	Октомври	29 207,64 лв.
Май	-	Ноември	1 172.50 лв.
Юни	-	Декември	-

За 2015 г. – 149 576.82 лв., а именно:

Януари	31 323,82 лв.
Февруари	31 223,59 лв.
Март	31 476,57 лв.
Април	31 116,63 лв.
Май	-
Юни	24 436,21 лв.

От изложеното е видно, че макар и със затруднения, забавяне и на части Община Криводол погасява задълженията си към НАП. Сумите са дължими и като такива следва да се изплатат. Ако Общината разполагаше с достатъчно средства, за да покрива ежемесечните разходи за издръжка на персонала, училищата и детските градини, други структури на общинска бюджетна издръжка, плащания към доставчици, вноски по дългосрочния кредит и други, то несъмнено посочените в съобщението за опис на имущество суми щяха да бъдат погасени. Проблемът е, че когато през 2008 г. е взет кредит изобщо не е направен разчет от какви източници ще са намират средства за ежемесечните вноски по същия, които са от по 32 000.00 лв. Отпуснатият кредит е в размер на 3 866 571.00 лв., като сумата за връщане (главница, лихви, такси и разноси) е 4 047 000.00 лв. През годината, предшестваща усвояването на кредита (2007 г.) Община Криводол е имала местни приходи общо 1 175 044.00 лв., в това число 724 855.00 лв. приходи от продажби и 450 189.00 лв. приходи от местни данъци и такси. За същата година общата изравнителна субсидия от републиканския бюджет е била 422 600.00 лв. През годината на усвояване на кредита (2008 г.) Община Криводол е имала местни приходи общо 724 340.00 лв., в това число 128 869.00 лв. приходи от продажби и 595 471.00 лв. приходи от местни данъци и такси. За същата година общата изравнителна субсидия от републиканския бюджет е била 461 973.00 лв. При така посочените цифри, които са обективни е повече от ясно, че Общината не е била в състояние едновременно да обслужва редовно дългосрочния кредит и другите си изискуеми задължения, в това число към НАП. Само сборът от дължимите плащания по кредита (по 32 000.00 лв. на месец) и към НАП (средно по 30 000.00 лв. на месец) на практика изчерпват размера на средномесечните собствени приходи на Общината за 2008 г. (724 340.00 лв.:12 месеца = 60 361.67 лв.). Изравнителната субсидия за същата година е 461 973.00 лв. или средно месечно 38 497.75 лв. Тази сума е крайно недостатъчна да се покриват месечните разходи за работна заплата на работници и служители, възнаграждения на общински съветници, вземания на доставчици по различни договори.

Извън изложеното следва да се отчита, че във връзка с Договор за кредит № 3/28.07.2008 г. от страна на Общинска банка АД, ФЦ Враца, където са разкрити сметките на Община Криводол, с оглед предоставения кредит, системно се предприемат

действия по блокиране на суми с цел банката да си осигури наличности към съответните падежи. Това създава редица трудности на Общината, тъй като през по-голямата част от всеки месец тя не може да оперира със средствата си. Това води до забавяне на плащания към доставчици и публични задължения. Във връзка с това нееднократно устно и писмено съм отправял искания към Общинска банка АД, ФП Враца, да се въздържа от подобни блокирания. Във връзка с това съм алармирал и то нееднократно и съм търсил решение на този проблем от различни органи и институции. Молил съм за преразглеждане поведението на банката, изразяващо се в блокиране на сметките на Общината от 20-то число на всеки месец до 5-то число на следващия месец с цел да се съберат по тях суми, достатъчни за погасяване на съответната вноска, което на практика е пречка да плащаме в срок други свои задължения. Това има за последица натрупване на лихви за забава. Молил съм и за коректност при налагане на ограничения върху банковите сметки на Общината с уточнението, че по разплащателната такава постъпва полагащата се на Община Криводол държавна субсидия, върху която, съгласно чл. 520, ал. 1 от ГПК не се допуска изпълнение, а набирателната сметка е с формален титуляр Община Криводол, но по нея се набират чужди средства – гаранции по изпълнение на обекти, средства за т. нар. „бели петна“ по ЗСПЗЗ и др., временно съхранявани от Община Криводол за сметка на други лица. Банката обаче с оглед сключения Договор за кредит № 3/28.07.2008 г. като цяло не се съобразява с посочените ограничения. За да сте наясно какви конкретно са били действията ми в тази насока предоставям на вниманието Ви копия от писма Изх. №№ 17.10-2/26.01.2012 г.; 17.10-8/01.06.2012 г.; 04.02-50/25.09.2012 г.; 04.02-26/19.04.2013 г.; 91.00-16/17.07.2013 г. и 03.0-1/18.11.2013 г. Адресати на писмата са, Министър председателя на Република България, Министъра на финансите, Управителя на Българска Народна Банка, Изпълнителния директор на Националното сдружение на общините в Република България и Общинска банка АД.

Предвид горното освен хроничният недостиг на средства за погасяване на изискуеми и ликвидни задължения и в частност тези към НАП, предмет на обсъждане на извънредната сесия, с оглед сключения договор за кредит и усърдните усилия на банката първо да подsigури и блокира нужните за всяка месечна вноска по него пари, дори да има наличности в сметките на Общината, на практика от 20-то число на всеки месец до 5-то число на следващия месец плащания по банков път са трудно възможни след редица увещания и тромава кореспонденция.

Другият проблем с този кредит е, че е взет след формално обсъждане, за да се разплаща по договори за обществени поръчки, сключени година по-рано /през 2007/. Всички тези поръчки следователно са възложени при първоначална липса на средства за разплащането им, което не кореспондира с основните принципи на ЗОП за обявяване на поръчки, за които има гарантирано финансиране. Формално всички поръчки са за строителство, но реално от 38 такива само за 5 има издадени разрешения за строеж и строителни книжа. И само за част от тях изпълнителите са избрани измежду тези, вписани в камарата на строителите. Всички поръчки са възложени по НВМОП, макар да може да се спори дали за част от тях не е приложим ЗОП с оглед договорените плащания. Част от поръчките реално са за услуги или едновременно за услуги и строителство, което налага да се следва реда за възлагане на поръчката като такава за услуга. Последното е от значение с оглед различните прагове за поръчките за строителство и съответно за услуги. Има и договори, които представляват откровено разделяне на една поръчка на повече. Има и договор сключен в почивен ден. Има и договори /5 на брой/ с един изпълнител за почистване руслото на река Ботуня в 5 населени места. Уговореният срок по всички договори е 20 календарни дни, считано от 13.11.2007 г., а платената сума общо за 5-те договора 563 105.38 лв. Интересното е, че по данни на правноинформационна система Сиела за 2007 и 2008 г. за въпросният изпълнител няма данни данни за осигурени лица. Ако това е вярно възниква въпросът дали и как /с какъв кадрови и технически потенциал/ обективно е било възможно изпълнението на договорите и дали всъщност реално са изпълнени. Посочената сума обаче е от разплатените именно с дългосрочния кредит, обслужването на който създава ежемесечни затруднения в плащанията на Общината. Решението за вземане на същия и направените с него в рамките на няколко дни

плащания на суми в размер на заема /3 866 571.00 лв./ е поставило Общината в ситуация до крайната дата на погасяването му през 20 юли 2024 г. да изпитва постоянна несигурност и често ще води до забавяне в плащанията не само към НАП.

До тук изложих причините, довели до непогасяване в срок на публични задължения, а от там до образуване изп. д. № 12489/2014 г. на ТД на НАП Велико Търново, Офис Враца, по което е изпратено съобщение Изх. № 1249/2014/000006/14.05.2015 г., предмет на обсъждане по т. 1 от обявления дневен ред за извънредната сесия. Във връзка с горното бих искал да спомена, че реалността сочи на изискуемост на сумите по това съобщение, но едновременно с това и на липса на достатъчно парични средства за погасяването му. Дълбоко съм убеден обаче, че както всеки гражданин, така и общините трябва да плащат дълговете си, които са безспорни. В този ред на мисли и предвид повода, по които е свикана сесията е важно да се обмислят възможните решения. След като Общината не разполага с финансов ресурс за погасяване в цялост на дълга към НАП, то остават вариантите продажба на имущество и превръщането му в пари, с които да се плати или търсене на заем. Последното от моята гледна точка и с оглед описания по-горе горчив опит е изключено. Считам, че Община Криводол не може да поеме нов дълг, защото това би довело до още по-големи сътресения в обслужването на текущите й задължения и би било свързано със заплащане на лихви, което в дългосрочен план ще натовари данъкоплатците и ще лиши населението от нови придобивки.

Другият способ за намиране на средства е чрез продажба на имущество и превръщането му в пари. Последното може да стане чрез сделки, извършени от Общината след решения на Общинския съвет или чрез описи на имущество по реда на ДОПК и извършването на публични продажби на същото. Ефектът и в двата случая ще е свързан с финансови постъпления, които да се ползват за плащане на задълженията. Предимството на продажбите, извършени след решения на Общинския съвет е, че същият ще прецени кои точно имоти да бъдат продадени и ще определи началните цени. В тази връзка би било уместно по Ваша преценка след анализ от кои имоти Общината може да се лиши да се вземат решения за продажба на конкретни имоти. По този начин обаче ще постъпват и то неритмично отделни суми, често неголеми и крайно недостатъчни за цялостно погасяване на задължението.

Отдаването на имоти под наем не е сигурно решение, тъй като практиката показва, че много често по дългосрочните такива наемателите плащат първоначалната вноска при сключване на договора, след което през следващите години забавят плащанията и се налагат поредица от покани и/или предприемане на действия по съдебно установяване и събиране на вземанията.

В посока подобряване събираемостта на вземания на Общината през изминалата година и от началото на тази освен досегашните действия съм предприел и такива по образуване на изпълнителни дела спрямо длъжници на Общината, отправяне на покани към закъснели с плащанията наематели на земеделски земи, отправяне на покани за плащане на дължими режийни разноски от лица, придобили общински имоти през последните 5 години преди поканите, от които такива разноски не бяха събирани. Констатация в тази насока направи нарочно назначена от мен комисия. Тя установи още една порочна практика, коато преустанових, а именно за част от конкурсните процедури по Наредба № 7 да не се събират такси за конкурсните документации. В резултат на всички тези действия се наблюдават по-добри резултати от гледна точка на собствените приходи на Общината, която тенденция се запазва и това дава пряко отражение и върху погасяването на задълженията към НАП. Видно от таблиците по-горе до настоящия момент през 2015 г. Община Криводол е внесла 149 576.82 лв. по сметка на НАП, която сума превишава платената през 2013 г. за 12 месеца и доближава сумата внесена общо за 12-те месеца на 2014 г.

От гледна точка на органите по приходите и публичните изпълнители пристъпването към опис и евентуалните последващи действия по принудително събиране на вземанията е оправдано, защото това е тяхно служебно задължение. От моята гледната точка за времето от встъпването ми в длъжност до сега съм предприел съответни действия за поетапно намаляване размера на публичните задължения на Общината и реално той е намален значително. Готов съм също така да изпълня всяко законосъобразно и целесъобразно решение на Общинския съвет, насочено към цялостно погасяване на този дълг.

По т. 2 от дневния ред „Предложение относно покана за доброволно изпълнение”:

В Община Криводол е постъпила Покана за доброволно изпълнение Изх. № 01-0800/3108 от 04.04.2015 г. на Държавен фонд „Земеделие” Разплащателна агенция. В нея е описана хронологията на развитие на отношенията между и Община Криводол по повод Договор № 06/223/00143 от 07.06.2010 г. за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по мярка 223 „Първоначално залесяване на неземеделски земи” от Програмата за развитие на селските райони въз основа на одобрен проект с идентификационен № 06/223/00143. Излагат се доводи, че въз основа на заявки от Община Криводол са извършени авансово и окончателно плащания по договора, но на по-късен етап (без да се сочи кога точно) били открити нередности. Визира се административна проверка, чийто заключителен доклад е от 30.06.2014 г. и се сочи, че тъй като инвестицията не била поддържана не били спазени разпоредбите на раздел IV, т. 4.23, б. „г” от Договор № 06/223/00143 от 07.06.2010 г. и чл. 39, ал. 1, т. 4 от Наредба № 22 от 07.07.2008 г. В тази връзка Община Криводол е поканена за възстанови получените авансово и окончателно плащания и разходи за ДДС по договора в размер на 534 753.60 лв., ведно със законната лихва върху тази сума, считано от 09.10.2014 г.

Във връзка с така получената покана за доброволно изпълнение съм депозирал становището си по въпроса (Писмо Изх. № 92.53-21(1)/20.05.2015 г. на Община Криводол, съответно вх. № 01-0800/3108 от 21.05.2015 г. на Държавен фонд „Земеделие”). Прилагам копие от същото за сведение. В него съм обърнал внимание на няколко факта, а именно:

- На първо място в контролния лист от извършена проверка на място от 2014 г. никъде не се визира неподдържане на инвестицията. Твърди се, че има следи от извършена подготовка за залесяване, но без да се сочи какви точно действия в тази насока са извършени, как са установени и в какво се изразяват те. За пръв път в поканата за доброволно изпълнение се посочва терминът „неподдържане на инвестицията”. При това положение възниква въпросът какви всъщност са претенциите по този договор към Община Криводол – дали, че проектът изобщо не е изпълнен, т. е., че залесяване няма или, че такова е извършено, но липсва последваща поддръжка.

- На второ място от значение е също, че окончателното плащане е извършено след проверка и приемане на работата по проекта на база протокол, изготвен от служители на Държавен фонд „Земеделие”. Друга проверка от 2014 г. от същата институция установява, че в повечето имоти изобщо не е извършена нито подготовка, нито фактическо залесяване. В други е извършена подготовка, без да се сочи в какво точно се изразява и съответства ли на уговореното по договора и техническото задание на поръчката. За трета група имоти се сочи, че има единични дървета и са обрасли с трева. Работата по проекта е приета от надлежно натоварени служители на Държавен фонд „Земеделие”, определени по съответния ред. Предполага се, че същите разполагат с необходимата професионална квалификация, образование и опит, за да преценят извършено ли е залесяване, в кои конкретни имоти, с какви точно и колко фиданки, извършена ли е съответната почвоподготовка, предхождаща залесяването и съответства ли тя на уговореното. Разполагат и с нужната техника да индивидуализират на терен имотите, предмет на договора. Същевременно Община Криводол нито има техническа възможност и оборудване, нито разполага в състава си с лица с висше лесотехническо образование. Това значително затруднява собствената ни преценка за степента на изпълнение на договора. В тази връзка изцяло сме се доверили на извършената проверка на Държавен фонд „Земеделие”, предшестваща приемането на работите и разплащанията. Негови служители са идентифицирали на място имотите, в които са извършване дейностите по проекта и степента на изпълнението им. Освен това, както е отбелязано в контролния лист е извършено застраховане на фиданките, което предполага, че съответният застраховател е извършил оглед на място и ги е установил преди да ги застрахова.

- На трето място нито едно плащане не е извършено по сметка на Община Криводол. Паричните средства са превеждани от Държавен фонд „Земеделие” директно на изпълнителя. В този смисъл и предвид липсата на получени от Общината средства не е налице и основание за възстановяване на такива.

- На последно място от поканата не става ясно коя от хипотезите по т. 8.1 от Договор № 06/223/00143 от 07.06.2010 г. имате предвид. Възможните хипотези са три (неизпълнение на договора, представяне на документи с невярно съдържание или подправени такива).

След депозиране на това становище до момента няма последваща реакция от Държавен фонд „Земеделие“.

Становището ми по случая е публично известно и обективизирано в открито писмо, поради което не считам за нужно сега да го повтарям. Отделно от това доколкото ми е известно се води производство от компетентните органи във връзка с изложени в откритото ми писмо данни, поради което също намирам за целесъобразно да се въздържа от коментари по темата.

Приложение: съгласно текста.

С уважение,

ПЕТЪР ДАНЧЕВ

Кмет Община Криводол

