

ПРОТОКОЛ

от дейността на комисия, определена със Заповед № 515/ 16.09.2014 г.

Днес, 16.09.2014 г. в 11.00 ч. в сградата на Община Криводол, на основание Заповед № 515/ 16.09.2014 г. на Кмета на Община Криводол се събра комисия в състав:

Председател: инж. Иван Георгиев Иванов – Директор на дирекция „Специализирана администрация” – Община Криводол и

членове

1. Мая Димитрова Георгиева – ст. счетоводител – Община Криводол;
2. инж.Милети Василев Петров – външен експерт – магистър "Промислено и гражданско строителство "

със задача: да получи, разгледа и оцени офертите подадени за участие в процедура за възлагане на обществена поръчка чрез публична покана с предмет: „Избор на изпълнител на осъществяване на строителен надзор на обекти: 1.,„Възстановяване на тръбен водосток на ул.”Волга” в с. Голямо Бабино, община Криводол“, 2. „Възстановяване на мостово съоръжение в с. Краводер, община Криводол”.

Видно от справка за подадени оферти до 17:00 часа на 15.09.2014 г. са постъпили две оферти:

1. Оферта с вх. № РД-09-494(1)/ 15.09.2014 г. от Обединение „Ес Консулт“ ДЗЗД гр. София;
2. Оферта с вх. № РД-09-494(2)/ 15.09.2014 г. от „Мултиплекс инженеринг“ ЕООД, гр. София.

Всички членове на комисията подписаха Декларация за обстоятелствата по чл. 35, ал.1 и ал.2 от Закона за обществените поръчки.

Пакетите с офертите на участниците са с видимо ненарушена цялост, с указани входящ номер и дата.

На публичното отваряне на офертите не присъстваха участници в процедурата или техни упълномощени представители, както и представители на средствата за масово осведомяване и други лица.

В изпълнение на чл. 101г, ал. 3 от ЗОП комисията отвори получените оферти по реда на тяхното постъпване и регистрирането им във входящия регистър като обяви ценовите предложения на участниците, както следва:

1. Обединение „Ес Консулт“ ДЗЗД – Цена за изпълнение: 5 550,00 лева без ДДС, формирана по дейности, както следва:
 - 1.1. Възстановяване на тръбен водосток на ул. ”Волга“ в с. Голямо Бабино, община Криводол - 2 800,00 лева без ДДС
 - 1.2. Възстановяване на мостово съоръжение в с. Краводер, община Криводол” – 2 750,00 лева без ДДС
2. „Мултиплекс инженеринг“ ЕООД – Цена за изпълнение: 3 840,00 лева без ДДС, формирана по дейности, както следва:
 - 2.1. Възстановяване на тръбен водосток на ул. ”Волга“ в с. Голямо Бабино, община Криводол - 1740,00 лева без ДДС
 - 2.2. Възстановяване на мостово съоръжение в с. Краводер, община Криводол” - 2 100,00 лева без ДДС,

след което всички членове на комисията подписаха техническите и ценовите оферти на всички участници.

С това приключи публичната част от заседанието на комисията.

Комисията продължи работа си в извън работно време. Комисията пристъпи към проверка на представените от участниците в офертите им документи относно тяхното наличие и редовност, съгласно изискванията на възложителя, посочени в публичната покана и документацията за участие, както следва:

I. Участник Обединение „Ес Консулт“ ДЗЗД

Резултатите от извършената проверка за наличието на изисканите от възложителя документи от участник Обединение „Ес Консулт“ ДЗЗД са отразени в следната таблица:

№ по ред	Документ, изискан от Възложителя	Да/ Не/ Неприложим	Констатации
1.	Административни сведения – Образец № 1 - оригинал	Да	-
2.	Копие на документ за регистрация или посочване на единен идентификационен код (ЕИК), съгласно чл. 23 от Закона за търговския регистър, когато участникът е юридическо лице или едноличен търговец; копие от документа за самоличност, когато участникът е физическо лице (заверено от участника копие)	Да	Удостоверение от Агенцията по вписванията на участниците в обединението
3.	Нотариално заверено пълномощно на лицето, упълномощено да представлява участника (в случай, че участникът не се представлява от лицата, които имат право на това, съгласно документите му за регистрация); При участници – обединения, които не са юридически лица, в случай, че офертата се подава от лице, което не е вписано като представляващ в документа за създаване на обединението, в офертата се представят нотариално заверени пълномощни от всички участници в обединението, с които те упълномощават това лице да подаде офертата и да попълни и подпише документите, общи за обединението.	Неприложимо	Офертата е подписана от лицето, определено в споразумението за обединение
4.	Документ (договор или споразумение) за създаване на обединение, подписан от лицата, включени в обединението, в който задължително е посочен представляващ (само когато участникът е обединение, което не е юридическо лице) – оригинал или нотариално заверено копие;	Да	Оригинал
5.	Техническо предложение – Образец № 2 и приложения към него - оригинал	Да	-
6.	Ценово предложение – Образец № 3 - оригинал	Да	-
7.	Декларация за приемане на клаузите на проекта на договор – Образец № 4 – оригинал	Да	-
8.	Заверено копие на удостоверението за	Да	-

	упражняване на строителен надзор, съгласно чл. 166, ал. 2 от ЗУТ.		
9.	Списък на експертния екип – образец от документацията за участие	Да	-
10.	Списък на правоспособните лица към Лиценза /Удостоверението за извършване на строителен надзор	Да	-
11.	Копие от застраховката за професионална отговорност, съгласно чл. 171, ал. 1 от ЗУТ.	Да	-

Забележка: Освен посоченото от Възложителя задължително съдържание на офертата, участникът е представил допълнително следните документи:

- Списък на документите, съдържащи се в офертата;
- Сертификат БДС EN ISO 9001:2008;
- Придружаващи документи към списъка с експертите;
- Декларация за отсъствие на обстоятелства по чл.47, ал.5 - 3 бр.

При прегледа на документите на Обединение „Ес Консулт“ ДЗЗД комисията установи, че са представени всички изискуеми от възложителя документи като е спазена и съответната форма.

След подробно запознаване със съдържанието на документите, комисията реши да допусне участника Обединение „Ес Консулт“ ДЗЗД до разглеждане на техническото му предложение.

II. Участник „Мултиплекс инженеринг“ ЕООД

Резултатите от извършената проверка за наличието на изисканите от възложителя документи от участник „Мултиплекс инженеринг“ ЕООД са отразени в следната таблица:

№ по ред	Документ, изискан от Възложителя	Да/ Не/ Неприложим	Констатации
1.	Административни сведения – Образец № 1 - оригинал	Да	-
2.	Копие на документ за регистрация или посочване на единен идентификационен код (ЕИК), съгласно чл. 23 от Закона за търговския регистър, когато участникът е юридическо лице или едноличен търговец; копие от документа за самоличност, когато участникът е физическо лице (заверено от участника копие)	Да	Удостоверение от Агенцията по вписванията на участниците в обединението
3.	Нотариално заверено пълномощно на лицето, упълномощено да представлява участника (в случай, че участникът не се представлява от лицата, които имат право на това, съгласно документите му за регистрация); При участници – обединения, които не са юридически лица, в случай, че офертата се подава от лице, което не е вписано като представляващ в документа за създаване на обединението, в офертата се представят нотариално заверени пълномощни от всички участници в обединението, с които	Неприложимо	-

	те упълномощават това лице да подаде офертата и да попълни и подпише документите, общи за обединението.		
4.	Документ (договор или споразумение) за създаване на обединение, подписан от лицата, включени в обединението, в който задължително е посочен представляващ (само когато участникът е обединение, което не е юридическо лице) – оригинал или нотариално заверено копие;	Неприложимо	-
5.	Техническо предложение – Образец № 2 и приложения към него - оригинал	Да	-
6.	Ценово предложение – Образец № 3 - оригинал	Да	-
7.	Декларация за приемане на клаузите на проекта на договор – Образец № 4 – оригинал	Да	-
8.	Заверено копие на удостоверение за упражняване на строителен надзор, съгласно чл. 166, ал. 2 от ЗУТ.	Да	-
9.	Списък на експертния екип – образец от документацията за участие	Да	-
10.	Списък на правоспособните лица към Лиценза /Удостоверението за извършване на строителен надзор	Да	-
11.	Копие от застраховката за професионална отговорност, съгласно чл. 171, ал. 1 от ЗУТ.	Да	-

Забележка: Освен посоченото от Възложителя задължително съдържание на офертата, участникът е представил допълнително следните документи:

- Декларация за отсъствие на обстоятелства по чл.47, ал.5.

При прегледа на документите на „Мултиплекс инженеринг“ ЕООД комисията установи, че са представени всички изискуеми от възложителя документи като е спазена и съответната форма.

След подробно запознаване със съдържанието на документите, комисията реши да допусне участника „Мултиплекс инженеринг“ ЕООД до разглеждане на техническото му предложение.

Комисията продължи своята работа с разглеждане и оценка на техническите предложения на допуснатите участници.

Съгласно публичната покана и документацията за участие, критерият за оценка на офертите е „икономически най-изгодна оферта”, при следните показатели:

Показатели за оценяване:

Т - Обща техническа оценка;

Фп – Цена за изпълнение (предложена от участника цена в лева без ДДС)

Относителна тежест на показателите за оценяване:

Т = 50 точки, максимална стойност

Фп = 50 точки, максимална стойност

1. Техническа оценка Т – максимален брой 50 точки

Общата техническа оценка на всяко едно от предложенията се изчислява по следната формула:

$$T = \frac{T_N}{T_{\max}} \times 50$$

T_N – резултата от оценката на членовете на комисията за оценяваната оферта, определени по таблица, представена в документацията.

$T_{\max}$ – максималната стойност сред получените оценки на всички оферти

T – резултатната техническа оценка на оценяваната оферта.

2. Финансова оценка – Φ_n – максимален брой – 50 точки

Φ_n – финансова оценка на предлаганата от участника цена за изпълнение на поръчката, която за всеки участник се изчислява по формулата:

$\Phi_n = C_{\min} / C_n \times 50$, където:

$C_{\min}$ – минималната предложена цена сред всички допуснати до оценка оферти

C_n – цената предложена в n-тата оферта

Φ_n се изчислява до втория знак след десетичната запетая.

3. Обща оценка – O_n – максимален брой – 100 точки

Общата оценка е сбор на стойностите на техническата оценка и финансовата оценка:

$O_n = T_n + \Phi_n$, където

O_n – общата оценка на n-тата оферта,

T_n – техническата оценка на n-тата оферта,

Φ_n – финансовата оценка на n-тата оферта.

Крайно класиране на Участниците

Крайното класиране на участниците се извършва по броя на точките, получени за всеки участник. На първо място се класира участникът, получил най-висока обща оценка.

Методиката за оценка, одобрена от Възложителя, беше приложена при оценяване на офертите на допуснатите участници, без да се променя. Комисията направи следната техническа оценка на участниците:

ТАБЛИЦА ЗА ОЦЕНКА НА ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ

Участник: Обединение „ЕС Консулт” ДЗЗД
Обща оценка: 10 точки

Организация и методология за изпълнение на поръчката, гарантираща качествения изпълнение		Обосновка на комисията	Максимален брой точки - 10
Под-показател	Относителност към факторите влияещи на оценката	Силни и слаби страни на предложението	Получен брой точки
1. Обосновка и стратегия Максимален брой точки - 4	В техническото предложение се съдържа подробно и детайлно предвиждане на рисковете и факторите, които биха повлияли за качествено и навременно изпълнение на договора, както и на мерките за предотвратяването им, включително и мерки за минимизиране на възникналите такива. Обстойна стратегия, демонстрираща цялостна визия за подхода и дейностите на изпълнението на услугата, които напълно съответстват на техническата спецификация, отговарят на добрите професионални практики и са съобразени с предмета на поръчката. Конкретно и ясно посочване на очакваните резултати с предвидени механизми и действия, чието прилагане ще гарантира тяхното постигане. Предлаганите методи за изпълнение на услугата са разписани подробно, същите са ясно очертани, адекватни и подходящи за изпълнението на поръчката.	1. Техническото предложение съдържа подробно и детайлно предвиждане на рисковете и факторите, които биха повлияли за качествено и навременно изпълнение на договора, както и е определена степента на възникването им. Посочени са мерки за предотвратяването им, включително и мерки за минимизиране на възникналите такива. 2. Извън задължителните за коментар рискове, изпълнителят е идентифицирал други важни за изпълнението на обществената поръчка рискове, като е определил степента на възникване и мерките за преоценяването им. Рисковете са разработени в табличен вид с посочени: вид риск, вероятност, ефект, мерки за преоценяване на риска, заключение. 3. Стратегия в три основни направления: - Анализ на изходната ситуация - Анализ на целите и очакваните резултати в контекста на изпълнявания проект. - Анализ на ключовите моменти от изпълнението, дефиниране на рисковете и мерките им за преоценяване. От изложената стратегия става ясна цялостната визия за подхода и дейностите на изпълнението на услугата от участника. Стратегията съответства напълно на техническата спецификация и е съобразена с предмета на поръчката. Посочени са очакваните резултати с изпълнението на дейностите и са обвързани с предложените методи за изпълнение на услугата.	4
2. Организация на дейностите и ресурсите, които участника възнамерява да	В техническото предложение задълбочено е описана организацията на дейностите за изпълнението на поръчката и се съдържа подробно описание на всички дейности, които са необходими за изпълнение на поръчката в съответствие с Техническата спецификация.	1. В техническото предложение са изброени всички дейности за изпълнение на поръчката, изискващи се от техническата спецификация. Задълбочено е описана организацията на дейностите за изпълнение на поръчката и се съдържа подробно описание на всички дейности в	3

вложени при изпълнението на дейностите по изпълнение на договора	Участникът правилно е разчел времето и последователността за изпълнение на дейностите и в оптимална комбинация на взаимодействиите с предадените за използване човешки ресурси, включително и разпределението на човешкия ресурс. Предадената организация за изпълнение на дейностите във времето, организация и мобилизация на човешкия ресурс са описани подробно и са ясно очертани. Същите са съобразени изцяло с предложения подход за изпълнение на поръчката и с идентифицираните рискове и външни фактори, оказващи влияние при изпълнението на договора.	Участникът с техническата спецификация. Участникът правилно е систематизирал дейностите и е разчел времето и последователността за изпълнението им. Описанието на дейностите и обвързаността им с човешкия ресурс са разработени в табличен вид с Дейност, произтичащи задачи от дейността, контекст, ресурси и непосредствени резултати за всяка от задачите. 2. Предвидената организация за изпълнение на дейностите във времето, организация и мобилизация на човешкия ресурс са описани подробно.	
3. Процедури за контрол на изпълнение на дейностите – предмет на поръчката	В техническото предложение участникът максимално ясно и подробно е описал разпределението на задачите и отговорностите между експертите във връзка с изпълнение на дейностите, вкл. при тяхно пълно и точно съответствие, както и отношенията и връзките на контрол, взаимодействие и субординация, както вътре в надзорния екип, така и с Възложителя и останалите участници в изпълнението на проекта.	1. Подробно е описано разпределението на задачите и отговорностите между експертите във връзка с изпълнение на дейностите. Връзките и взаимодействието в екипа са представени в таблица – Организационна структура на обединението. Отношенията и връзките на контрол и взаимодействие с възложителя и останалите участници в изпълнението на проекта са илюстрирани в таблица – Организационна схема на проекта. Организационната схема на проекта отговаря напълно на предмета на обществената поръчка. Подробно са описани разпределението на задачите и отговорностите между експертите в екипа за изпълнение. 2. Участникът се е ангажирал при спечелване на обществената поръчка в тридневен срок да предложи на възложителя График за изпълнение на поръчката и времево разпределение на ключовите експерти.	3

ТАБЛИЦА ЗА ОЦЕНКА НА ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ

Участник: Мултиплекс инженеринг ЕООД
Обща оценка: 4 точки

Организация и методология за изпълнение на поръчката, гарантираща качествено и изпълнение		Обосновка на комисията	Максимален брой точки - 10
Под-показател	Относителност към факторите влияещи на оценката	Силни и слаби страни на предложението	Получен брой точки
1. Обосновка и стратегия Максимален брой точки - 4	В техническото предложение е направено предвиждане на рисковете и факторите, които биха повлияли на качеството и срока за изпълнение на поръчката, както и мерки за тяхното предотвратяване и минимизиране на възникнали такива, но в сравнение с това, получило максимална оценка по този подпоказател не е толкова детайлно и задълбочено разработено. Предлагания подход за изпълнение на услугата съответства на техническата спецификация, но съдържа незначителни/несъществени нетълности. Очакваните резултати и/или начина за тяхното постигане и/или предлаганите методи за изпълнение на услугата са схематично очертани и/или предлаганите методи за изпълнение на услугата не са адаптирани в незначителна степен към настоящия обект.	1. Участникът не е предвидил и разработил всички рискове, които възложителят е посочил като съществени за изпълнението на обществената поръчка. По-подробно участникът е описал идентифицирани от него рискове, които имат отношение към предмета на услугата, но възложителят не ги е посочил като съществени. 2. От анализа на изходната ситуация и анализ на целите и очакваните резултати в контекста на изпълнението става ясно, че участникът не е разбрал и анализирал основната цел и произтичащите от нея под цели поставени от Възложителя. Той не е наясно с това, от къде се финансират обектите и какво е значението им за Възложителя. Това са обекти финансиран със средства от целеви трансфер от Министерството на финансите по Постановление № 180 от 03.07.2014 г. за одобряване на допълнителни разходи/трансфери от резерва по чл. 1, ал. 2, раздел II, т. 4.1.1 от Закона за държавния бюджет на Република България за 2014 г. за непредвидени и/или неотложни разходи за предотвратяване, овладяване и преодоляване на последиците от бедствия. Този факт трябва да определя и стратегията за изпълнение на дейностите. 3. В голяма част от стратегията, участникът е коментирал задълженията на строителя в процеса на изпълнението на СМР, без да ги обвърже със задачите, произтичащи от тези задължения за строителния надзор. 4. Предлагания подход за изпълнение на услугата не е в достатъчна степен конкретен и с ясно посочени очаквани резултати от предвидените механизми и действия, необходими за изпълнение на посочените задачи. 5. При обосновка и анализ на задачите, произтичащи от	2

		основните дейности при изпълнение на поръчката отново проличава непознаване на Техническата спецификация на Възложителя, тъй като отново се определят задачи, характерни за друг вид строежи, а именно водоснабдяване – „преминаване на трасета на провода и определяне на сервитути“, съставяне на протоколи за „дезинфекция на водопровод, ревизия на СК, ПХ“, съставяне на протоколи от проведени химически и микробиологични анализи на водата.	основните дейности при изпълнение на поръчката отново проличава непознаване на Техническата спецификация на Възложителя, тъй като отново се определят задачи, характерни за друг вид строежи, а именно водоснабдяване – „преминаване на трасета на провода и определяне на сервитути“, съставяне на протоколи за „дезинфекция на водопровод, ревизия на СК, ПХ“, съставяне на протоколи от проведени химически и микробиологични анализи на водата.	
2. Организация на дейностите и ресурсите, които участника възнамерява да вложи при изпълнението на дейностите по изпълнение на договора Максимален брой точки - 3	В техническото предложение се съдържа описание на организацията на дейностите за изпълнението на поръчката и на дейностите, които са необходими за нейното изпълнение, но същото е нетълно и/или неясно. Предложена от участника последователност за изпълнение на дейностите във времето и/или разпределението на човешкия ресурс и/или тяхната взаимовръзка не са разписани ясно и/или не са конкретни. Предлаганата от участника организация за изпълнение на дейностите във времето, организация и мобилизация на човешкия ресурс са схематично очертани и/или не са съобразени частично с предложението за изпълнение на поръчката и/или с идентифицираните рискове и фактори от значение при изпълнение на поръчката.	1. В техническото предложение липсва ясно и точно описание на организацията на дейностите за изпълнение на поръчката. 2. Предлаганата организация за изпълнение на дейностите във времето, организацията и мобилизацията на човешкия ресурс са лишени от детайлна информация. Участникът се е ограничил до минимално определения състав като специалисти, изискващ се от Възложителя, но изпълнението на ОП и свързаната с това организация на дейностите и ресурсите е невъзможно без гарантиране наличието и разписването на дейностите на геодезист, геолог, конструктор, координатор по безопасност и здраве в строителството. 3. Съгласно изискванията на техническата спецификация едно от основните задължения на консултанта е да контролира качеството на влаганите строителни материали и изделия. В екипа липсва експерт по контрол на качеството на влаганите материали.	1. В техническото предложение липсва ясно и точно описание на организацията на дейностите за изпълнение на поръчката. 2. Предлаганата организация за изпълнение на дейностите във времето, организацията и мобилизацията на човешкия ресурс са лишени от детайлна информация. Участникът се е ограничил до минимално определения състав като специалисти, изискващ се от Възложителя, но изпълнението на ОП и свързаната с това организация на дейностите и ресурсите е невъзможно без гарантиране наличието и разписването на дейностите на геодезист, геолог, конструктор, координатор по безопасност и здраве в строителството. 3. Съгласно изискванията на техническата спецификация едно от основните задължения на консултанта е да контролира качеството на влаганите строителни материали и изделия. В екипа липсва експерт по контрол на качеството на влаганите материали.	1
3. Процедури за контрол по изпълнение на дейностите предмет на поръчката Максимален брой точки - 3	В техническото предложение се съдържа описание на разпределението на задачите и отговорностите между експертите във връзка с изпълнение на дейностите, отношенията и връзките на контрол, взаимодействие и субординация вътре в надзорния екип, както и с Възложителя и останалите участници в изпълнението на проекта, но същото е нетълно и/или неясно и/или е налице частично несъответствие на задачите и отговорностите между експертите във връзка с изпълнение на дейностите и/или връзките на контрол и/или подхода за взаимодействие вътре в екипа и/или с Възложителя и/или с другите участници в изпълнението на проекта и/или разпределението на задачите и отговорностите между експертите във връзка с изпълнение на дейностите не са конкретно разписани.	1. Липсва описание на разпределението на задачите и отговорностите между експертите във връзка с изпълнение на дейностите. Разпределението на дейностите е сведено единствено до ръководителя и инженера в екипа. 2. Не е описано взаимодействието между експертите в надзорния екип. Липсва описание на взаимодействието между участниците в изпълнението на обектите и мястото на строителния надзор в тази взаимовръзка. Няма предложени конкретни процедури, допълващи задължителните такива по ЗУТ, които да гарантират контрола по изпълнение на дейностите на самия строителен надзор.	1. Липсва описание на разпределението на задачите и отговорностите между експертите във връзка с изпълнение на дейностите. Разпределението на дейностите е сведено единствено до ръководителя и инженера в екипа. 2. Не е описано взаимодействието между експертите в надзорния екип. Липсва описание на взаимодействието между участниците в изпълнението на обектите и мястото на строителния надзор в тази взаимовръзка. Няма предложени конкретни процедури, допълващи задължителните такива по ЗУТ, които да гарантират контрола по изпълнение на дейностите на самия строителен надзор.	1

Участник 1: Обединение „Ес Консулт“ ДЗЗД

$$T_1 = \frac{T_N}{T_{MAX}} \times 50 = \frac{10}{10} \times 50 = 50,00 \text{ т.}$$

Участник 2: „Мултиплекс инженеринг“ ЕООД

$$T_2 = \frac{T_N}{T_{MAX}} \times 50 = \frac{4}{10} \times 50 = 20,00 \text{ т.}$$

След оценяването на техническите предложения на участниците комисията пристъпи към разглеждане на ценовите предложения на участниците, както следва:

Участник 1: Обединение „Ес Консулт“ ДЗЗД

Предложената от участника цена е 5 550,00 (пет хиляди петстотин и петдесет лева) лева без включен ДДС.

Комисията продължи своята работа, като пристъпи към оценка на финансовото предложение, съгласно утвърдената методика за оценка, както следва:

$$\Phi_1 = \Pi_{min} / \Pi_1 \times 50 = 3\,840,00 / 5\,550,00 \times 50 = 34,59 \text{ т.}$$

Участник 2: „Мултиплекс инженеринг“ ЕООД

Предложената от участника цена е 3 840,00 (три хиляди осемстотин и четиридесет) лева без включен ДДС.

Комисията продължи своята работа, като пристъпи към оценка на финансовото предложение, съгласно утвърдената методика за оценка, както следва:

$$\Phi_2 = \Pi_{min} / \Pi_2 \times 50 = 3\,840,00 / 3\,840,00 \times 50 = 50,00 \text{ т.}$$

Комисията пристъпи към извършване на обща оценка на офертите, която се извършва по посочените показатели и съответните им относителни тежести, по следната формула:

Участник 1: Обединение „Ес Консулт“ ДЗЗД

Общата оценка е сбор на стойностите на техническата оценка и финансовата оценка:

$$O_1 = T_1 + \Phi_1 = 50,00 + 34,59 = 84,59 \text{ т.}$$

Участник „Мултиплекс инженеринг“ ЕООД

Общата оценка е сбор на стойностите на техническата оценка и финансовата оценка:

$$O_2 = T_2 + \Phi_2 = 20,00 + 50,00 = 70,00 \text{ т.}$$

Въз основа на гореизложеното комисията класира офертите на участниците по следния начин:

На 1-во място: Участник Обединение „Ес Консулт“ ДЗЗД с обща оценка на предложението 84,59 точки;

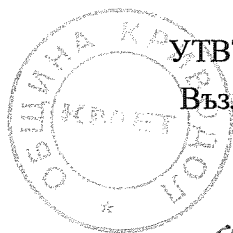
На 2-ро място: Участник „Мултиплекс инженеринг“ ЕООД с обща оценка на предложението 70,00 точки.

Предвид гореизложеното, предлагаме на Възложителя да сключи договор за изпълнение на процедура с предмет: „Избор на изпълнител на осъществяване на строителен надзор на обекти: 1. „Възстановяване на тръбен водосток на ул. „Волга“ в с. Голямо Бабино, община Криводол“, 2. „Възстановяване на мостово съоръжение в с. Краводер, община Криводол“ с класирания на първо място участник Обединение „Ес Консулт“ ДЗЗД.

Комисията изготви настоящия протокол и приключи работа в 18:00 часа на 08.10.2014г.

КОМИСИЯ:

1. /инж. Иван Иванов/
2. /Мая Георгиева/
3. /инж. Милети Петров/



УТВЪРДИЛ:

Възложител:

Петър Данчев

09.10. 2014 г.