

ПРОТОКОЛ

от дейността на комисия, определена със Заповед № 409/25.07.2014 г. на Кмета на Община Криводол

Днес, 29.07.2014 г. в 10.00 ч. в сградата на Община Криводол, на основание Заповед № 409/25.07.2014 г. на Кмета на Община Криводол се събра комисия в състав:

1. инж. Иван Георгиев Иванов – Директор на дирекция „Специализирана администрация” – Община Криводол;
2. Цветелина Петрова Младенова – гл. счетоводител – Община Криводол;
3. арх. Николай Цветков Нанков – главен архитект – Община Криводол

със задача: да получи, разгледа и оцени офертите подадени за участие в процедура за възлагане на обществена поръчка чрез публична покана с предмет: „Избор на изпълнител на осъществяване на строителен надзор на обект „Реконструкция и рехабилитация на улична мрежа в гр. Криводол” за реализирането на проект по договор №06/322/01033 от 10.12.2013 г. между Община Криводол и Държавен фонд „Земеделие” за отпускане на безвъзмездна финансова помощ по Мярка 322 – „Обновяване и развитие на населените места“ по Програма за развитие на селските райони 2007- 2013г.

Видно от справка за подадени оферти до 17:00 часа на 07.07.2014 г. са постъпили две оферти:

1. Оферта с вх. № РД-09-374(2)/ 04.07.2014 г. от “Пешев” ЕООД гр. Пловдив;
2. Оферта с вх. № РД-09-374(3)/ 07.07.2014 г. от ЕТ „Стив-Стефан Иванов, Стоянка Иванова“, гр. Монтана.

Всички членове на комисията подписаха Декларация за обстоятелствата по чл. 35, ал.1 и ал.2 от Закона за обществените поръчки.

Пакетите с офертите на участниците са с видимо ненарушена цялост, с указани входящ номер и дата.

На публичното отваряне на офертите не присъстваха участници в процедурата или техни упълномощени представители, както и представители на средствата за масово осведомяване и други лица.

Комисията пристъпи към отваряне на офертите по реда на постъпването им.

След отварянето на офертите комисията обяви ценовите предложения и членовете на комисията подписаха техническите и ценовите предложения.

С тези действия на комисията приключи публичната част. Комисията продължи работата си в извън работно време.

Резултати от разглеждането и оценката на офертите

I. В офертата на Участник *“Пешев” ЕООД* са представени всички изискуеми документи съгласно публичната покана и указанията към участниците. Комисията пристъпи към детайлна проверка на съдържанието на представените документи и преценка за пълното им съответствие с изискванията на възложителя за допустимост.

1. Списък на документите, които съдържа офертата, подписан и подпечатан от управителя на “Пешев” ЕООД;
2. Административни сведения – по Приложение 2, подписано и подпечатано от управителя на “Пешев” ЕООД;
3. Копие на удостоверение за актуално състояние – заверено, извършена бе и служебна проверка;
4. Декларации за липсата на обстоятелства по чл. 47, ал. 1, т. 1 а)-д), ал. 2, т. 2 и ал. 5 т. 1 от ЗОП по Приложение №3, подписана и подпечатана от управителя на “Пешев” ЕООД – оригинал;

5. Декларации за липсата на обстоятелства по чл. 47, ал. 1, т. 2 и 3, ал. 2, т. 1, т.2а, т.3, т.4 и ал.5, т.2 от ЗОП по Приложение № 4, подписана и подпечатана от управителя на "Пешев" ЕООД – оригинал;
6. Декларация, че съставните части на годишния финансов отчет – баланс и отчет за приходи и разходите за 2011, 2012 и 2013 г. са обявени в търговския регистър при Агенцията по вписванията, подписана и подпечатана от управителя на "Пешев" ЕООД – оригинал. Извършена беше служебна проверка.
7. Информация за общия оборот на "Пешев" ЕООД за последните три години, съгласно Приложение № 5, подписана и подпечатана от управителя на "Пешев" ЕООД – оригинал.

Видно от представените документи участникът покрива минималното изискване на Възложителя към участниците да са реализирали за последните 3 (три) приключени финансови години (2011, 2012, 2013 г.) общ оборот от дейността си в размер не по-малко за 80 000 лв. (осемдесет хиляди лева) без ДДС и общ оборот от осъществяване на строителен надзор за последните 3 (три) приключили финансови години (2011, 2012, 2013 г.), в размер не по-малко от 28 000 лв. (двадесет и осем хиляди лева), без включен ДДС;

8. Заверено от участника копие от валидна застрахователна полица "Застраховка за професионална отговорност" по чл. 171, ал. 1 от ЗУТ, придружена от декларация, че застраховката ще се поддържа през целия период на договора;

Професионалната дейност от застрахователната полица отговаря на предмета на поръчката и застрахователната сума по застраховката покрива минималната застрахователна сума за обекта, предмет на поръчката, съобразно неговата категория строеж, съгласно чл. 5, ал.4 от Наредбата за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството.

9. Заверено копие на удостоверение за упражняване на строителен надзор, съгласно чл. 166, ал. 2 от ЗУТ, придружено с основния списък, неразделна част от него, както и декларация, че срокът на лицензът ще бъде продължен.

Комисията констатира, че участникът „Пешев“ ЕООД е лицензиран за упражняване на дейностите по упражняване на строителен надзор, съгласно Наредбата за условията и реда за издаване на лицензи на консултанти за оценка на съответствието на инвестиционните проекти и/или упражняване на строителен надзор.

10. Списък на изпълнените договори за строителен надзор от "Пешев" ЕООД, с вписани три договора, подписан и подпечатан от управителя на "Пешев" ЕООД – оригинал и една референция за трите договора

Комисията констатира, че договорите са приключили последните три години и са за упражняване на строителен надзор. Стойността им сумарно покрива изискуемата минимална стойност за специализиран оборот по т. 2 от минималните изисквания за икономическо и финансово състояние – 28 000 лв..

11. Декларация за предложените ключови експерти за изпълнение на поръчката (Приложение № 7), подписана и подпечатана от управителя на "Пешев" ЕООД – оригинал;

Посочените две технически правоспособни физически лица, ангажирани с обекта на поръчката са включени в списъка на правоспособните физически лица, представляващ неразделна част от издаденото удостоверение по чл. 167 от ЗУТ или в разширения списък.

12. Автобиография и подкрепящи документи на ръководител надзорен екип. Представените подкрепящи документи доказват съответствието на експерта с изискванията на Възложителя за образователна степен, общ и специфичен професионален опит.

13. Автобиография и подкрепящи документи на строителен инженер. Представените подкрепящи документи доказват съответствието на експерта с изискванията на Възложителя за образователна степен, общ и специфичен професионален опит

14. Декларация от всеки един от експертите, част от екипа на участника, за ангажираност в изпълнението на поръчката, за принадлежност и наличност (Приложение № 8).
15. Представен е списък на неключовите експерти, от участника "Пешев" ЕООД, които да подпомагат дейността на задължителните ключови експерти, като е допусната грешка в изписването на предмета на поръчката, за която се отнася списъкът. Комисията единодушно реши да приеме представения документ.
16. Декларация за отсъствие на обстоятелствата по чл.167 ал.4 от ЗУТ (Приложение № 9), подписана и подпечатана от управителя на "Пешев" ЕООД – оригинал;
17. Техническа Оферта по образец - Приложение № 10, подписана и подпечатана от управителя на "Пешев" ЕООД – оригинал;
18. Ценовата оферта по образец - Приложение № 11, подписана и подпечатана от управителя на "Пешев" ЕООД – оригинал.

II. В офертата на Участник ЕТ „Стив-Стефан Иванов, Стоянка Иванова“ са представени всички изискуеми документи съгласно публичната покана и указанията към участниците. Комисията пристъпи към детайлна проверка на съдържанието на представените документи и преценка за пълното им съответствие с изискванията на възложителя за допустимост.

1. Списък на документите, които съдържа офертата, подписан и подпечатан от управителя на ЕТ „Стив-Стефан Иванов, Стоянка Иванова“;
2. Административни сведения – по Приложение 2, подписано и подпечатано от управителя на ЕТ „Стив-Стефан Иванов, Стоянка Иванова“;
3. Копие на удостоверение за актуално състояние – заверено, извършена бе и служебна проверка;
4. Копие на Булстат;
5. Копие на регистрацията по ЗДДС;
6. Декларации за липсата на обстоятелства по чл. 47, ал. 1, т. 1 а)-д), ал. 2, т. 2 и ал. 5 т. 1 от ЗОП по Приложение №3, подписана и подпечатана от управителя на ЕТ „Стив-Стефан Иванов, Стоянка Иванова“ – оригинал;
7. Декларации за липсата на обстоятелства по чл. 47, ал. 1, т. 2 и 3, ал. 2, т. 1, т.2а, т.3, т.4 и ал.5, т.2 от ЗОП по Приложение № 4, подписана и подпечатана от управителя на ЕТ „Стив-Стефан Иванов, Стоянка Иванова“– оригинал;
8. Баланс и отчет за приходи и разходите за 2011, 2012 и 2013 г.
9. Информация за общия оборот на ЕТ „Стив-Стефан Иванов, Стоянка Иванова“ за последните три години, съгласно Приложение № 5, подписана и подпечатана от управителя на ЕТ „Стив-Стефан Иванов, Стоянка Иванова“– оригинал.

Видно от представените документи участникът покрива минималното изискване на Възложителя към участниците да са реализирали за последните 3 (три) приключени финансови години (2011, 2012, 2013 г.) общ оборот от дейността си в размер не по-малко за 80 000 лв. (осемдесет хиляди лева) без ДДС и общ оборот от осъществяване на строителен надзор за последните 3 (три) приключили финансови години (2011, 2012, 2013 г.), в размер не по-малко от 28 000 лв. (двадесет и осем хиляди лева), без включен ДДС;

10. Заверено от участника копие от валидна застрахователна полица "Застраховка за професионална отговорност" по чл. 171, ал. 1 от ЗУТ, придружена от декларация, че застраховката ще се поддържа през целия период на договора;

Професионалната дейност от застрахователната полица отговаря на предмета на поръчката и застрахователната сума по застраховката покрива минималната застрахователна сума за обекта, предмет на поръчката, съобразно неговата категория строеж, съгласно чл. 5, ал.4 от Наредбата за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството.

11. Заверено копие на удостоверението за упражняване на строителен надзор, съгласно чл. 166, ал. 2 от ЗУТ, придружено с основния списък, неразделна част от него, както и декларация, че срокът на лицензът ще бъде продължен.
Комисията констатира, че участникът ЕТ „Стив-Стефан Иванов, Стоянка Иванова“ е лицензиран за упражняване на дейностите по упражняване на строителен надзор, съгласно Наредбата за условията и реда за издаване на лицензи на консултанти за оценка на съответствието на инвестиционните проекти и/или упражняване на строителен надзор.
12. Представени са заверени копия на сертификати ISO 9001:2008, ISO 14001:2004, BS OHSAS 18001:2007, удостоверение на длъжностно лице по безопасност и здраве, удостоверение на длъжностно лице по контрол на качеството, удостоверение на координатор по безопасност и здраве.
13. Списък на изпълнените договори за строителен надзор от ЕТ „Стив-Стефан Иванов, Стоянка Иванова“, с вписани 12 договора, подписан и подпечатан от управителя на ЕТ „Стив-Стефан Иванов, Стоянка Иванова“ – оригинал и референции, договори, разрешение за ползване и други документи, доказващи изпълнението на договорите.
Комисията констатира, че част от договорите (позиции 1,2,5,6,8) са приключили последните три години и са за упражняване на строителен надзор. Стойността им сумарно покрива изискуемата минимална стойност за специализиран оборот по т. 2 от минималните изисквания за икономическо и финансово състояние – 28 000 лв..
14. Декларация за предложените ключови експерти за изпълнение на поръчката (Приложение № 7), подписана и подпечатана от управителя на ЕТ „Стив-Стефан Иванов, Стоянка Иванова“ – оригинал;
Посочените пет технически правоспособни физически лица, ангажирани с обекта на поръчката са включени в списъка на правоспособните физически лица, представляващ неразделна част от издаденото удостоверение по чл. 167 от ЗУТ или в разширения списък.
15. Автобиография и подкрепящи документи на ръководител надзорен екип.
Представените подкрепящи документи доказват съответствието на експерта с изискванията на Възложителя за образователна степен, общ и специфичен професионален опит.
16. Автобиография и подкрепящи документи на четирима строителни инженери и един инженер електроенергетика. Представените подкрепящи документи доказват съответствието на експерта с изискванията на Възложителя за образователна степен, общ и специфичен професионален опит.
17. Декларация от всеки един от експертите, част от екипа на участника, за ангажираност в изпълнението на поръчката, за принадлежност и наличност (Приложение № 8).
18. Представен е списък на неключовите експерти, които да подпомагат дейността на задължителните ключови експерти, подписан от управителя на ЕТ „Стив-Стефан Иванов, Стоянка Иванова“.
19. Декларация за отсъствие на обстоятелствата по чл.167 ал.4 от ЗУТ (Приложение № 9), подписана и подпечатана от управителя на ЕТ „Стив-Стефан Иванов, Стоянка Иванова“ – оригинал;
20. Представен е парафиран проект на договор;
21. Техническа Оферта по образец - Приложение № 10, подписана и подпечатана от управителя на ЕТ „Стив-Стефан Иванов, Стоянка Иванова“ – оригинал;
22. Ценовата оферта по образец - Приложение № 11, подписана и подпечатана от управителя на ЕТ „Стив-Стефан Иванов, Стоянка Иванова“ – оригинал.

Предвид горното, комисията взе следното Решение:

1. Допуска до участие в следващ етап в процедурата участник “Пешев” ЕООД

2. Допуска до участие в следващ етап в процедурата участник ЕТ „Стив-Стефан Иванов, Стоянка Иванова“

Комисията пристъпи към оценка на техническите предложения на допуснатите до техническа оценка участници.

Съгласно публичната покана, публикувана в АОП под номер № 9031413 и на профила на купувача оценката на офертите, отговарящи на изискванията за допустимост на Възложителя се извършва оценка въз основа на критерий „икономически най-изгодна оферта“, при следните показатели:

Показатели за оценяване:

Т - Обща техническа оценка;

Фп – Цена за изпълнение (предложена от участника цена в лева без ДДС)

Относителна тежест на показателите за оценяване:

Т = 50 точки, максимална стойност

Фп = 50 точки, максимална стойност

Обща оценка – Оп – максимален брой – 100 точки

Общата оценка е сбор на стойностите на техническата оценка и финансовата оценка:

Оп = Тп + Фп, където

Оп – общата оценка на п-тата оферта,

Тп – техническата оценка на п-тата оферта,

Фп – финансовата оценка на п-тата оферта.

Техническа оценка Т – максимален брой 50 точки

Общата техническа оценка на всяко едно от предложенията се изчислява по следната формула:

$$T = \frac{T_N}{T_{\max}} \times 50$$

T_N – резултата от оценката на членовете на комисията за оценяваната оферта

T_{max} – максималната стойност сред получените оценки на всички оферти

T – резултатната техническа оценка на оценяваната оферта.

Финансова оценка – Фп – максимален брой – 50 точки

Оценка на финансовото предложение.

Фп – финансова оценка на предлаганата от участника цена за изпълнение на поръчката, която за всеки участник се изчислява по формулата:

Фп = Цmin / Цп x 50, където:

Цmin – минималната предложена цена сред всички допуснати до оценка оферти

Цп – цената предложена в п-тата оферта

Фп се изчислява до втория знак след десетичната запетая.

Методиката за оценка, одобрена от Възложителя, беше приложена при оценяване на офертите на допуснатите участници, без да се променя. Комисията направи следната техническа оценка на участниците:

ТАБЛИЦА ЗА ОЦЕНКА НА ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ

Участник 1: „Пешев“ ЕООД

Обща оценка: 3 точки

Организация и методология за изпълнение на поръчката, гарантираща качествено й изпълнение		Обосновка на комисията	Максимален брой точки - 10
Под-показател	Относителност към факторите влияещи на оценката	Силни и слаби страни на предложението	Получен брой точки
1. Обосновка и стратегия Максимален брой точки - 4	В техническото предложение се съдържа подробно и детайлно предвиждане на рисковете и факторите, които биха повлияли за качествено и навременно изпълнение на договора, както и на мерките за предотвратяването им, включително и мерки за минимизиране на възникнали такива. Обстойна стратегия, демонстрираща цялостна визия за подхода и дейностите на изпълнението на услугата, които напълно съответствуват на техническата спецификация, отговарят на добрите професионални практики и са съобразени с предмета на поръчката. Конкретно и ясно посочване на очакваните резултати с предвидени механизми и действия, чието прилагане ще гарантира тяхното постигане. Предлаганите методи за изпълнение на услугата са разписани подробно, същите са ясно очертани, адекватни и подходящи за изпълнението на поръчката.	Силни страни-няма Слаби страни 1. Участникът не е коментирал рисковете, които възложителят е посочил като съществени за изпълнението на обществената поръчка. Участникът е описал идентифицирани от него рискове, които имат отношение към предмета на услугата, но възложителят не ги е посочил като съществени. При идентифицирането на рисковете, участникът не е описал своята методология за определяне на риска, не е посочил вероятността и ефекта от появата на съответния риск. 2. Изпълнителят не е показал познание на целите на обществената поръчка, съгласно техническата спецификация. 3. Не са посочени допусканията за изпълнението на поръчката, предвидени в техническата спецификация. 4. Липсва конкретност на предлагания подход за изпълнение на услугата. Участникът е описал единствено своите представителства и обекти на територията на страната, броя и вида на притежаваните от него автомобили, офис обзавеждането. Описал е дейностите на ръководителя екип и координаторите, както и вътрешната организация на работа на фирмата. 5. Няма посочени подробно описани методи за изпълнение на услугата, в това число и очакваните резултати от реализирането на дейностите чрез предложените методи и механизми. Основният метод, посочен от участника е „основен метод за осъществяване на контрол е измерване на работите“.	1

2. Организация на дейностите и ресурсите, които участника възнамерява да вложи при изпълнението на дейностите на изпълнение на договора	В техническото предложение задълбочено е описана организацията на дейностите за изпълнението на поръчката и се съдържа подробно описание на всички дейности, които са необходими за изпълнение на поръчката в съответствие с Техническата спецификация. Участникът правилно е разчел времето и последователността за изпълнение на дейностите и в оптимална комбинация на взаимодействиите с предвидените за използване човешки ресурси, включително и разпределението на човешкия ресурс. Предвидената организация за изпълнение на дейностите във времето, организация и мобилизация на човешкия ресурс са описани подробно и са ясно очертани. Същите са съобразени изцяло с предложението за изпълнение на поръчката и с идентифицираните рискове и външни фактори, оказващи влияние при изпълнението на договора.	Силни страни - Слаби страни 1. В техническото предложение липсва ясно и точно описание на организацията на дейностите за изпълнение на поръчката. Предложените дейности са описани в последователен ред на изпълнението във времето, но не са обвързани конкретно с разпределението на човешкия ресурс за тяхното изпълнение. 2. Участникът, в резултат на непознаване на предмета на обществената поръчка е допуснал съществена грешка, като е предвидил съставяне и регистриране на технически и енергиен паспорт съгласно Наредба № 5 от 2006 година за техническите паспорти за строежи. 3. Предлаганата организация за изпълнение на дейностите във времето, организацията и мобилизацията на човешкия ресурс са лишени от детайлна информация. 4. Описаните в този раздел цели и резултати не съответстват на посочените от Възложителя в техническата спецификация. Прави впечатление, че участникът е използвал оферта изготвена за участие в друга обществена поръчка.	I
3. Процедури за контрол по изпълнение на дейностите - предмет на поръчката	В техническото предложение участникът максимално ясно и подробно е описал разпределението на задачите и отговорностите между експертите във връзка с изпълнение на дейностите, вкл. при тяхно пълно и точно съответствие, както и отношенията и връзките на контрол, взаимодействие и субординация, както вътре в надзорния екип, така и с Възложителя и останалите участници в изпълнението на проекта.	Силни страни - Слаби страни 1. Липсват предложени Процедури за контрол по изпълнение на дейностите - предмет на поръчката: - Не е описано взаимодействието между експертите в надзорния екип. Липсва описание на взаимодействието между участниците в изпълнението на проекта и мястото на строителния надзор в тази взаимовръзка. 2. Част от предложените експерти не съответстват на предмета на поръчката: 1. Строителен надзор по част Конструкции, който ще „приема изкопи, земна основа....., заверени или монтирани метални конструкции, всякакви монтажни дейности (включително на дограма, окачени тавани, помощни конструкции, изолации и др.)”	I

ТАБЛИЦА ЗА ОЦЕНКА НА ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ

Участник 2: ЕТ „Стив-Стефан Иванов, Стоянка Иванова“

Обща оценка: 8 точки

Организация и методология за изпълнение на поръчката, гарантираща качеството ѝ изпълнение		Обновка на комисията	Максимален брой точки - 10
Под-показател	Относителност към факторите влияещи на оценката	Силни и слаби страни на предложението	Получен брой точки
1. Обновка и стратегия Максимален брой точки - 4	В техническото предложение се съдържа подробно и детайлно предвиждане на рисковете и факторите, които биха повлияли за качествено и навременно изпълнение на договора, както и на мерките за предотвратяването им, включително и мерки за минимизиране на възникнали такива. Обстойна стратегия, демонстрираща цялостна визия за подхода и дейностите на изпълнението на услугата, които напълно съответствуват на техническата спецификация, отговарят на добрите професионални практики и са съобразени с предмета на поръчката. Конкретно и ясно посочване на очакваните резултати с предвидени механизми и действия, чието прилагане ще гарантира тяхното постигане. Предлаганите методи за изпълнение на услугата са разписани подробно, същите са ясно очертани, адекватни и подходящи за изпълнението на поръчката.	Силни страни 1. Техническото предложение съдържа подробно и детайлно предвиждане на рисковете и факторите, които биха повлияли за качествено и навременно изпълнение на договора, както и е определена степеня на възникването им. Посочени са мерки за предотвратяването им, включително и мерки за минимизиране на възникнали такива. 2. Стратегия в три основни направления: - Анализ на изходната ситуация - Анализ на целите и очакваните резултати в контекста на изпълнявания проект. - Анализ на ключовите моменти от изпълнението , дефиниране на рисковете и мерките им за преодоляване. Слаби страни: - Липсва конкретност на предлагания подход за изпълнение на услугата. - Няма посочени подробно описани методи за изпълнение на услугата, в това число и очакваните резултати от реализирането на дейностите чрез предложените методи и механизми.	2
2. Организация на дейностите и ресурсите, които участника възнамерява да вложи при изпълнението на	В техническото предложение задълбочено е описана организацията на дейностите за изпълнението на поръчката и се съдържа подробно описание на всички дейности, които са необходими за изпълнение на поръчката в съответствие с Техническата спецификация. Участникът правилно е разчел времето и в последователността за изпълнение на дейностите и в	Силни страни - 1. В техническото предложение са изброени всички дейности за изпълнение на поръчката, изискващи се от техническата спецификация. Задълбочено е описана организацията на дейностите за изпълнение на поръчката и се съдържа подробно описание на всички дейности в съответствие с техническата спецификация. Участникът	3

дейностите извършват по на договора Максимален брой точки - 3	оптимална комбинация на взаимодействие с предвидените за използване човешки ресурси, включително и разпределението на човешкия ресурс. Предвидената организация за изпълнение на дейностите във времето, организация и мобилизация на човешкия ресурс са описани подробно и са ясно очертани. Същите са съобразени изцяло с предложените подходи за изпълнение на поръчката и с идентифицираните рискове и външни фактори, оказващи влияние при изпълнението на договора.	правилно е систематизирал дейностите и е разчел времето и последователността за изпълнението им. Описанието на дейностите е обвързано с човешкия ресурс. 2. Предвидената организация за изпълнение на дейностите във времето, организация и мобилизация на човешкия ресурс са описани подробно. Участникът е описал подробно етапите на изпълнение на поръчката, като в табличен вид е извел към всеки етап конкретните дейности, които ще се изпълняват. Слаби страни-	
3. Процедури за контрол по изпълнение дейностите предмет поръчката Максимален брой точки - 3	В техническото предложение участникът максимално ясно и подробно е описал разпределението на задачите и отговорностите между експертите във връзка с изпълнение на дейностите, вкл. при тяхно тълно и точно съответствие, както и отношенията и връзките на контрол, взаимодействие и субординация, както вътре в надзорния екип, така и с Възложителя и останалите участници в изпълнението на проекта.	Силни страни - Подробно е описано разпределението на задачите и отговорностите между експертите във връзка с изпълнение на дейностите, както и отношенията и връзките на контрол, взаимодействие и субординация, както вътре в надзорния екип, така и с Възложителя и останалите участници в изпълнението на проекта Участникът подробно е разписал всички процедури за контрол, които възнамерява да прилага при изпълнението на настоящата обществена поръчка. Слаби страни	3

Участник 1: „Пешев“ ЕООД

$$T_1 = \frac{T_N}{T_{\text{MAX}}} \times 50 = \frac{3}{8} \times 50 = 18.75 \text{ т.}$$

Участник 2: ЕТ „Стив-Стефан Иванов, Стоянка Иванова“

$$T_2 = \frac{T_N}{T_{\text{MAX}}} \times 50 = \frac{8}{8} \times 50 = 50 \text{ т.}$$

След оценяването на техническите предложения на участниците комисията пристъпи към разглеждане на ценовите предложения на участниците, както следва:

Участник 1: „Пешев“ ЕООД

Предложената от участника цена е 12 750,00 (дванадесет хиляди седемстотин и петдесет) лева без включен ДДС.

Комисията продължи своята работа, като пристъпи към оценка на финансовото предложение, съгласно утвърдената методика за оценка, както следва:

$$\Phi_1 = \text{Ц}_{\text{min}} / \text{Ц}_1 \times 50 = 12\,750.00 / 12\,750.00 \times 50 = 50 \text{ т.}$$

Участник 2: ЕТ „Стив-Стефан Иванов, Стоянка Иванова“

Предложената от участника цена е 22 700,00 (двадесет и две хиляди и седемстотин) лева без включен ДДС.

Комисията продължи своята работа, като пристъпи към оценка на финансовото предложение, съгласно утвърдената методика за оценка, както следва:

$$\Phi_2 = \text{Ц}_{\text{min}} / \text{Ц}_2 \times 50 = 12\,750.00 / 22\,700.00 \times 50 = 28.08 \text{ т.}$$

Комисията пристъпи към извършване на обща оценка на офертите, която се извършва по посочените показатели и съответните им относителни тежести, по следната формула:

Участник 1: „Пешев“ ЕООД

Общата оценка е сбор на стойностите на техническата оценка и финансовата оценка:

$$O_1 = T_1 + \Phi_1 = 18.75 + 50 = 68.75 \text{ т.}$$

Участник ЕТ „Стив-Стефан Иванов, Стоянка Иванова“

Общата оценка е сбор на стойностите на техническата оценка и финансовата оценка:

$$O_2 = T_2 + \Phi_2 = 50 + 28.08 = 78.08 \text{ т.}$$

Въз основа на гореизложеното комисията класира офертите на участниците по следния начин:

На 1-во място: Участник ЕТ „Стив-Стефан Иванов, Стоянка Иванова“ с обща оценка на предложението 78.08 точки;

На 2-ро място: Участник „Пешев“ ЕООД с обща оценка на предложението 68.75 точки;

Предвид гореизложеното, комисията предлага на Възложителя да сключи договор за изпълнение на процедура с предмет: „Избор на изпълнител на осъществяване на строителен надзор на обект „Реконструкция и рехабилитация на улична мрежа в гр. Криводол“ за

реализирането на проект по договор №06/322/01033 от 10.12.2013 г. между Община Криводол и Държавен фонд „Земеделие“ за отпускане на безвъзмездна финансова помощ по Мярка 322 – „Обновяване и развитие на населените места“ по Програма за развитие на селските райони 2007- 2013г. с класирания на първо място участник ЕТ „Стив-Стефан Иванов, Стоянка Иванова“.

Комисията изготви настоящия протокол и приключи работа в 18:00 часа на 01.09.2014г.

КОМИСИЯ:

1. /инж. Иван Иванов/
2. /Цветелина Младенова/
3. /арх. Николай Нанков/

УТВЪРДИЛ:

Възложител:

Петър Данчев

01.09. 2014 г.

