

ПРОТОКОЛ № 1

на основание чл. 181, ал. 4 от ЗОП и чл. 54, ал. 7 от ППЗОП

На 17.09.2016 г., в изпълнение на Заповед № 386/17.09.2016 г. на Кмета на Община Криводол от 13.00 часа в заседателната зала на общината, се събра комисия в състав:

Председател: инж. Иван Георгиев Иванов – Директор на дирекция „Специализирана администрация“ при Община Криводол

Членове:

1. инж. Елена Ангелова Цаловска Главен експерт „Програми и проекти“ при Община Криводол, резервен член на комисията, заместващ отсъстващия по обективни причини член Симеон Бончев
2. инж. Иван Симеонов Георгиев Външен експерт: № ВЕ-614 в списъка по чл. 229, ал. 1, т. 17 от ЗОП, образователна степен: магистър – Транспортно строителство, придобита специалност: „Строителен инженер по пътно строителство и мостове“

със задача: да отвори, разгледа, оцени и класира офертите, представени от участниците в процедура „публично състезание“ по реда на Закона за обществените поръчки с предмет: „Ремонт на улична мрежа на територията на община Криводол“, открита с Решение № ОП-4/19.08.2016 г..

Председателят на комисията откри заседанието и запозна присъстващите със състава и правилата за работа на комисията.

Получените оферти бяха предадени на председателя на комисията, за което беше съставен протокол по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП, който беше подписан от предаващото лице и от председателя на комисията.

Комисията констатира, че в деловодството на Община Криводол за участие в процедурата са представени 9 (девет) оферти. При приемане на офертите, същите са регистрирани в регистъра при деловодството на Община Криводол, върху пликовете са отбелязани входящият номер, датата и часа на получаването им.

Председателят на комисията, оповести участниците, съгласно Входящия регистър на подадените оферти, а именно:

Участник № 1 – „МЕГАИНВЕСТ-ХОЛД“ ЕООД, гр. Дупница с оферта, постъпила на 16.09.2016 г., в 11.09 часа, с Вх. № ОП-4(8);

Участник № 2 – „ДРУМ КОНСУЛТ“ ЕООД, гр. София с оферта, постъпила на 16.09.2016 г., в 11.14 часа, с Вх. № ОП-4(9);

Участник № 3 – „ИНФРАСТРОЕЖИ“ ООД, гр. Севлиево с оферта, постъпила на 16.09.2016 г., в 12.29 часа, с Вх. № ОП-4(10);

Участник № 4 – „ГАРАНТ-90-ЦОНЕВ И СИЕ“ ООД, гр. Враца с оферта, постъпила на 16.09.2016 г., в 12.50 часа, с Вх. № ОП-4(11);

Участник № 5 – „ПЪТИНЖЕНЕРИНГСТРОЙ-Т” ЕАД, гр. Търговище с оферта, постъпила на 16.09.2016 г., в 14.05 часа, с Вх. № ОП-4(12);

Участник № 6 – „ТРЕЙС-СОФИЯ” ЕАД, гр. София с оферта, постъпила на 16.09.2016 г., в 14.22 часа, с Вх. № ОП-4(13);

Участник № 7 – „ПЪТИНЖЕНЕРИНГ” АД, гр. Русе с оферта, постъпила на 16.09.2016 г., в 14.25 часа, с Вх. № ОП-4(14);

Участник № 8 – ОБЕДИНЕНИЕ „АС ПЕРФЕКТ”, гр. София с оферта, постъпила на 16.09.2016 г., в 15.23 часа, с Вх. № ОП-4(15);

Участник № 9 – ДЗЗД „ПЪТИНЖСТРОЙ”, гр. Криводол с оферта, постъпила на 16.09.2016 г., в 15.26 часа, с Вх. № ОП-4(16);

След като се запознах с Регистъра на подадените оферти и описаните в него участници, членовете на комисията, на основание чл. 51, ал. 8 от ППЗОП попълниха декларации по чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

На публичното отваряне на офертите присъстваха следните представители на участниците в процедурата:

1. Борислав Стоянов и Анна Георгиева – представители на „МЕГАИНВЕСТ-ХОЛД” ЕООД, гр. Дупница;
2. Теодора Славчева-Семерджиева – представител на ОБЕДИНЕНИЕ „АС ПЕРФЕКТ”, гр. София;
3. Красимир Цонев – представител на „ГАРАНТ-90-ЦОНЕВ И СИЕ” ООД, гр. Враца;
4. Ангелина Василева – представител на ДЗЗД „ПЪТИНЖСТРОЙ”, гр. Криводол.

Комисията констатира, че офертите на участниците са представени в указания от Възложителя срок и съобразно изискванията на чл. 47, ал. 2 от ППЗОП. Представени са в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. Върху опаковката всеки участник е посочил необходимата информация, изискуема от Възложителя.

Комисията пристъпи към отварянето на офертите по реда на постъпването им и проверка на съдържанието им. При отваряне на опаковките, комисията стриктно спазваше реда, указан в разпоредбите на чл. 54, ал. 3 - 5 от ППЗОП.

Участник № 1 – „МЕГАИНВЕСТ-ХОЛД” ЕООД, гр. Дупница

Комисията оповести съдържанието на опаковката и констатира наличието на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, който съдържа ценовото предложение по чл. 39, ал. 3, т. 2 от ППЗОП и е с ненарушена цялост.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника. Техническото предложение и пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ бяха подписани и от представител на участниците.

Участник № 2 – „ДРУМ КОНСУЛТ” ЕООД, гр. София

Комисията оповести съдържанието на опаковката и констатира наличието на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, който съдържа ценовото предложение по чл. 39, ал. 3, т. 2 от ППЗОП и е с ненарушена цялост.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника. Техническото предложение и пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ бяха подписани и от представител на участниците.

Участник № 3 – „ИНФРАСТРОЕЖИ” ООД, гр. Севлиево

Комисията оповести съдържанието на опаковката и констатира наличието на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, който съдържа ценовото предложение по чл. 39, ал. 3, т. 2 от ППЗОП и е с ненарушена цялост.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника. Техническото предложение и пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ бяха подписани и от представител на участниците.

Участник № 4 – „ГАРАНТ-90-ЦОНЕВ И СИЕ” ООД, гр. Враца

Комисията оповести съдържанието на опаковката и констатира наличието на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, който съдържа ценовото предложение по чл. 39, ал. 3, т. 2 от ППЗОП и е с ненарушена цялост.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника. Техническото предложение и пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ бяха подписани и от представител на участниците.

Участник № 5 – „ПЪТИНЖЕНЕРИНГСТРОЙ-Т” ЕАД, гр. Търговище

Комисията оповести съдържанието на опаковката и констатира наличието на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, който съдържа ценовото предложение по чл. 39, ал. 3, т. 2 от ППЗОП и е с ненарушена цялост.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника. Техническото предложение и пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ бяха подписани и от представител на участниците.

Участник № 6 – „ТРЕЙС-СОФИЯ” ЕАД, гр. София

Комисията оповести съдържанието на опаковката и констатира наличието на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, който съдържа ценовото предложение по чл. 39, ал. 3, т. 2 от ППЗОП и е с ненарушена цялост.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника. Техническото предложение и пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ бяха подписани и от представител на участниците.

Участник № 7 – „ПЪТИНЖЕНЕРИНГ” АД, гр. Русе

Комисията оповести съдържанието на опаковката и констатира наличието на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, който съдържа ценовото предложение по чл. 39, ал. 3, т. 2 от ППЗОП и е с ненарушена цялост.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника. Техническото предложение и пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ бяха подписани и от представител на участниците.

Участник № 8 – ОБЕДИНЕНИЕ „АС ПЕРФЕКТ”, гр. София

Комисията оповести съдържанието на опаковката и констатира наличието на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, който съдържа ценовото предложение по чл. 39, ал. 3, т. 2 от ППЗОП и е с ненарушена цялост.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника. Техническото предложение и пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ бяха подписани и от представител на участниците.

Участник № 9 – ДЗЗД „ПЪТИНЖСТРОЙ”, гр. Криводол

Комисията оповести съдържанието на опаковката и констатира наличието на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, който съдържа ценовото предложение по чл. 39, ал. 3, т. 2 от ППЗОП и е с ненарушена цялост.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника. Техническото предложение и пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ бяха подписани и от представител на участниците.

След извършените действия приключи публичното заседание на комисията по отваряне на офертите.

На следващото си закрито заседание, комисията продължи своята работа с разглеждане на документите за лично състояние и критериите за подбор, за съответствие с предварително поставените от възложителя условия.

В работата на комисията се включи Симеон Бончев, който след като се запозна с Регистъра на подадените оферти и описаните в него участници, на основание чл. 51, ал. 8 от ППЗОП попълни декларация по чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

В процеса на работа на комисията бе установено следното:

Участник № 1 – „МЕГАИНВЕСТ-ХОЛД” ЕООД, гр. Дупница

1. В представения ЕЕДОП от участника, в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, т. 1а, не е посочен периода на изпълнение на описаните строителни дейности.

2. В представения ЕЕДОП от участника, в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, т. 2 за позицията „Инженер-геодезист“ е посочен Людмил Маев, а същевременно в т. 6, където се съдържа образователната и професионална квалификация на лицата от екипа, е представена информация за Петя Момчева.

3. От информацията в представения ЕЕДОП от участника, в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, т. 6, не е видно, че лицето, предложено за позицията „Специалист по контрол на качеството“ отговаря на изискването да притежава висше образование, квалификация „строителен инженер“, специалност „Пътно строителство“ или еквивалентна. Видно от информацията в ЕЕДОП, предложеното лице – Андон Грозев притежава висше образование, квалификация „строителен инженер“, специалност „Промислено и гражданско строителство“.

4. В представения ЕЕДОП от участника, в част IV „Критерии за подбор“, б. Г „Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление“ липсва каквато и да било информация. На други места в ЕЕДОП на участника, е посочено, че дружеството притежава сертификати – ISO 9001:2008, ISO 14001:2004, без да са конкретизирани сертификатите – номер; орган или служба, издали документа; електронен адрес, срок на валидност. В документацията за участие изрично е указано, че информацията във връзка с внедрените от участника системи за управление на качеството и за управление на околната среда се попълва в част IV „Критерии за подбор“, б. Г „Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление“.

Участник № 2 – „ДРУМ КОНСУЛТ“ ЕООД, гр. София

1. От информацията в представения ЕЕДОП от участника, в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, т. 6, не е видно, че лицето, предложено за позицията „Ръководител на обекта“ притежава минимум 5 години опит по специалността и минимум 2 обекта от подобно естество като „Ръководител на обект“.

2. От информацията в представения ЕЕДОП от участника, в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, т. 6, не е видно, че лицето, предложено за позицията „Строителен инженер (Пътно строителство)“ притежава минимум 2 години опит по специалността.

3. От информацията в представения ЕЕДОП от участника, в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, т. 6, не е видно, че лицето, предложено за позицията „Инженер-геодезист“ притежава минимум 5 години опит по специалността и участие в изпълнението на минимум 2 обекта от подобно естество.

4. От информацията в представения ЕЕДОП от участника, в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, т. 6, не е видно, че лицето, предложено за позицията „Технически ръководител“ притежава минимум 5 години опит по специалността и минимум 2 обекта от подобно естество като „Технически ръководител“.

5. От информацията в представения ЕЕДОП от участника, в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, т. 6, не е видно, че лицето, предложено за позицията „Помощник – технически ръководител“ притежава минимум 3 години опит по специалността.

6. От информацията в представения ЕЕДОП от участника, в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, т. 6, не е видно, че лицето, предложено за позицията „Специалист по безопасност и охрана на труда – координатор по БЗР“ притежава опит в изпълнението на минимум 2 обекта от подобно естество като „Координатор по безопасност и здраве“.

7. От информацията в представения ЕЕДОП от участника, в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, т. 6, не е видно, че лицето, предложено за позицията „Специалист по контрол на качеството“ отговаря на изискването да притежава висше образование, квалификация „строителен инженер“, специалност „Пътно строителство“ или еквивалентна. Видно от информацията в ЕЕДОП, предложеното лице – Иван Николаев притежава висше образование, квалификация „строителен инженер“, специалност „Промислено и гражданско строителство“.

Участник № 3 – „ИНФРАСТРОЕЖИ“ ООД, гр. Севлиево

1. От информацията в представените ЕЕДОП от участника и от Мирослав Митев, в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, т. 6, не е видно, че лицето, предложено за позицията „Инженер-геодезист“ отговаря на изискването да притежава минимум 5 години опит по специалността.

2. От информацията в представения ЕЕДОП от участника, в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, т. 6, не е видно, че лицето, предложено за позицията „Помощник-технически ръководител“ притежава средно специално образование, квалификация „строителен техник“, специалност „Транспортно строителство“ или еквивалентна. Видно от информацията в ЕЕДОП, предложеното лице притежава средно специално образование, квалификация „строителен техник, специалност „Строителство и архитектура“. В разяснение по повод постъпил въпрос, Възложителят изрично е указал, че не приема специалност „Строителство и архитектура“ за еквивалентна на специалност „Транспортно строителство“.

Участник № 4 – „ГАРАНТ-90-ЦОНЕВ И СИЕ” ООД, гр. Враца

Всички изискуеми от закона и възложителя документи, свързани с личното състояние и критериите за подбор, са представени от участника и съответстват напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за финансово и икономическо състояние и за технически и професионални възможности.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че документите на участника съответстват напълно на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

Участник № 5 – „ПЪТИНЖЕНЕРИНГСТРОЙ-Т” ЕАД, гр. Търговище

1. От информацията в представения ЕЕДОП от участника, в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, т. 6, не е видно, че лицата, предложени за позициите „Технически ръководител“ и „Помощник-технически ръководител“ притежават средно специално образование, квалификация „строителен техник“, специалност „Транспортно строителство“ или еквивалентна. Видно от информацията в ЕЕДОП, предложените лица притежават средно специално образование, квалификация „строителен техник, специалност „Строителство и архитектура“. В разяснение по повод постъпил въпрос, Възложителят изрично е указал, че не приема специалност „Строителство и архитектура“ за еквивалентна на специалност „Транспортно строителство“.

2. В представения ЕЕДОП от участника, в част IV „Критерии за подбор“, б. Г „Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление“, е посочено само, че дружеството има сертификати, без да са конкретизирани сертификатите – номер; орган или служба, издали документа; електронен адрес, срок на валидност.

Участник № 6 – „ТРЕЙС-СОФИЯ” ЕАД, гр. София

Всички изискуеми от закона и възложителя документи, свързани с личното състояние и критериите за подбор, са представени от участника и съответстват напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за финансово и икономическо състояние и за технически и професионални възможности.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че документите на участника съответстват напълно на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

Участник № 7 – „ПЪТИНЖЕНЕРИНГ” АД, гр. Русе

1. В представения ЕЕДОП от участника, в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, т. 6, са посочени единствено позициите и имената на лицата от екипа на участника. Не се съдържа каквато и да било информация относно тяхната образователна и професионална квалификация и общ и специфичен опит. Комисията е в невъзможност да извърши преценка за покриването на изискванията към лицата, включени в екипа на участника.

2. В представения ЕЕДОП от участника, в част IV „Критерии за подбор“, б. Г „Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление“, е посочено само, че дружеството има сертификати, без да са конкретизирани сертификатите – номер; орган или служба, издали документа; електронен адрес, срок на валидност.

Участник № 8 – ОБЕДИНЕНИЕ „АС ПЕРФЕКТ”, гр. София

Участникът е обединение, в състава на което са включени „АБАК ДС“ ЕООД, гр. София и „ПЪТПЕРФЕКТ“ АД, гр. София.

1. В представените ЕЕДОП от участника-обединение и от отделните дружества, включени в състава на обединението, в част II „Информация за икономическия оператор“, б. В „Информация относно използването на капацитета на други субекти“ е избрана опцията „Не“. Същевременно са приложени ЕЕДОП и други доказателствени документи от които е видно, че се ползва капацитета на „ИНФРАСТРОЕЖИ“ ООД, гр. Севлиево и „ПЪТНО ПОДДЪРЖАНЕ – БЕЛОГРАДЧИК“ ЕООД, гр. Белоградчик за изпълнение на критериите за подбор, свързани с техническото оборудване и механизация.

2. В представения ЕЕДОП от члена на обединението „АБАК ДС“ ЕООД, гр. София, част II „Информация за икономическия оператор“, б. Б „Информация за представителите на икономическия оператор“ не е попълнена.

3. От информацията в представените ЕЕДОП от участника-обединение и от члена на обединението „ПЪТПЕРФЕКТ“ АД, гр. София, в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, т. 6, не е видно, че лицето, предложено за позицията „Ръководител на обекта“ притежава минимум 5 години опит по специалността.

4. От информацията в представените ЕЕДОП от участника-обединение и от члена на обединението „ПЪТПЕРФЕКТ“ АД, гр. София, в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, т. 6, не е видно, че лицето, предложено за позицията „Инженер-геодезист“ притежава минимум 5 години опит по специалността.

5. От информацията в представените ЕЕДОП от участника-обединение и от члена на обединението „ПЪТПЕРФЕКТ“ АД, гр. София, в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, т. 6, не е видно, че лицето, предложено за позицията „Технически ръководител“ притежава минимум 5 години опит по специалността.

6. От информацията в представените ЕЕДОП от участника-обединение и от члена на обединението „ПЪТПЕРФЕКТ“ АД, гр. София, в част IV „Критерии за подбор“, б. В

„Технически и професионални способности“, т. 6, не е видно, че лицата, предложени за позициите „Технически ръководител“ и „Помощник-технически ръководител“ притежават средно специално образование, квалификация „строителен техник“, специалност „Транспортно строителство“ или еквивалентна.

Участник № 9 – ДЗЗД „ПЪТИНЖСТРОЙ“, гр. Криводол

Участникът е обединение, в състава на което са включени „СТРОИТЕЛ КРИВОДОЛ“ ЕООД, гр. Криводол и „ПЪТИНЖЕНЕРИНГ-М“ АД, гр. Монтана.

1. Представен е Анекс с нотариална заверка на подписите (в оригинал) от 07.09.2016 г. към Договор за създаване на ДЗЗД „ПЪТИНЖСТРОЙ“, но не е представен самият Договор за създаване на ДЗЗД „ПЪТИНЖСТРОЙ“, към който е сключен анекса. Комисията е в невъзможност да извърши преценка дали документа за създаване на обединение отговаря на условията, заложили в документацията за участие.

На основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, комисията изпраща настоящия протокол на всеки един от участниците в процедурата и го публикува в „Профила на купувача“ и **определя срок от 5 (пет) работни дни**, считано от датата на получаване на протокола, за представянето на документи за отстраняване на посочените по-горе несъответствия, ако има такива.

Съгласно чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, участниците, по отношение на които е констатирано несъответствие или липса на информация, могат да представят нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация. Допълнително представената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти.

Допълнителните документи следва да се представят в запечатан, непрозрачен плик, с надпис „Допълнителни документи към оферта за участие в процедура „публично състезание“ по реда на Закона за обществените поръчки с предмет: „Ремонт на улична мрежа на територията на община Криводол“ и изписано наименованието на участника.

Комисията състави настоящия протокол на основание чл. 181, ал. 4 от ЗОП и чл. 54, ал. 7 от ППЗОП на 04.10.2016 г.

КОМИСИЯ:

Председател:
/инж. Иван Иванов/

Членове: 1.
/Симеон Бончев/
участвал в заседанието на 04.10.2016 г.

2.
/инж. Иван Георгиев/

.....
/инж. Елена Цаловска/
участвала в заседанието на 17.09.2016 г.