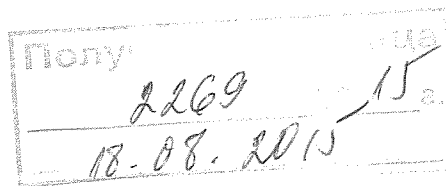




ОБЩИНА КРИВОДОЛ ОБЛАСТ ВРАЦА

3060 гр. Криводол, ул. "Освобождение" № 13, тел. 09117 / 25-45, факс 09117/23-69, e-mail: krivodol@dir.bg

Изх. № 11.62-2
18.08.2015 год.



ДО

ОКРЪЖНА ПРОКУРАТУРА ВРАЦА
гр. ВРАЦА

КОПИЕ: ТД НА НАП СОФИЯ

СИГНАЛ

От

Петър Георгиев Данчев

в качеството на Кмет на Община Криводол

ОБЩИНА КРИВОДОЛ с ЕИК по БУЛСТАТ 000193282,

с адрес: обл. Враца, общ. Криводол,

гр. Криводол, ул. „Освобождение” 13

УВАЖАЕМИ ОКРЪЖЕН ПРОКУРОР,

В изпълнение на задълженията си на Кмет на Община Криводол, и във връзка с установяване на източниците на задължения на общината към физически и юридически лица установих следното:

Преглеждайки документация във връзка с Решение № 47 по Протокол № 8 от 28.03.2008 г. на Общински съвет Криводол установих, странни факти за шест договора сключени през 2007 г. между Община Криводол и „Елит груп 2001“ ЕООД – гр. София с ЕИК 130491727.

Първият от тези договори е сключен на 16.02.2007 г., а останалите пет са сключени на 13.11.2007 г. между Кмета на Общината към онзи момент, Николай Иванов и „Елит груп 2001“ ЕООД. Шестте договора касаят почистване на руслото на река Ботуня, в регулационните граници на селата Пудрия, Ботуня, Главаци, Добруша, Краводер и Голямо Бабино. Договорената цена за извършената услуга по тези договори, е била както следва:

- по договора за почистване руслото на река Ботуня, в регулационните граници на с. Пудрия в размер на 94 159,02 лв. с ДДС, съответно 78 465,85 лв. без ДДС;
- по договора за почистване руслото на река Ботуня, в регулационните граници на с. Ботуня в размер на 100 884,63 лв. с ДДС, съответно 84 070,53 лв. без ДДС;
- по договора за почистване руслото на река Ботуня, в регулационните граници на с. Главаци в размер на 109 568,19 лв. с ДДС, съответно **91 306,83 лв. без ДДС;**
- по договора за почистване руслото на река Ботуня, в регулационните граници на с. Краводер в размер на 119 397,00 лв. с ДДС, съответно **99 497,50 лв. без ДДС;**
- по договора за почистване руслото на река Ботуня, в регулационните граници на с. Голямо Бабино в размер на 116 007,10 лв. с ДДС, съответно **96 672,58 лв. без ДДС;**

- по договора за почистване руслото на река Ботуня, в регулационните граници на с. Добруша в размер на 117 248,46 лв. с ДДС, съответно **97 707,05 лв. без ДДС;**

Общата цена за шестте обекта е била в размер на 657 264,40 лв. с ДДС, или 547 720,33 лв. без ДДС.

Разплащането с фирмата изпълнител - „Елит груп 2001“ ЕООД – гр. София, е извършено, както следва:

- По договор за почистване руслото на река Ботуня, в регулационните граници на с. Пудрия от 16.02.2007 г.:

* На 05.03.2007 г. - аванс от 28 200.00 лв. с ДДС по фактура № 2/01.03.2007 г. и

* На 27.09.2007 г. – 65 959.02 лв. с ДДС по фактура № 5/10.05.2007 г.

- По останалите пет договора изцяло е извършено плащане на 30.07.2008 г. с шест нареждания за плащане по фактури №№ 22, 23, 24, 25 и 26, всички от 02.07.2008 г.

Във връзка с въпросните шест договора има известни смущаващи факти, а именно:

➤ Всичките те са сключени в изпълнение на Заповед № 318/15.06.2006 г. на Областния управител на Област Враца. С цитираната Заповед, на основание чл. 140, ал. 3 ЗВ е наредено на Кмета на община Криводол да почисти участъци от речното русло на река Ботуня в посочените шест населени места от Община Криводол. В същата заповед е било отбелязано, че Кметът на Общината следва да възложи изработването на работен проект, КСС и трасиране, след което да възложи изпълнението на дейностите при спазване на разпоредбите на действащото законодателство за възлагане на обществени поръчки. В Заповед № 318/15.06.2006 г. на Областния управител на Област Враца е разпоредено също подлежащите на премахване дървета и дънери да бъдат маркирани с марка и опознавателен знак, нанесен с боя и след нарязване на същите да бъдат маркирани с марка от маркировчик.

➤ Всичките шест договора са сключени на две дати – за с. Пудрия на 16.02.2007 г. и на една и същата дата – 13.11.2007 г., за останалите. Всички договори са с една и съща фирма изпълнител - „Елитгруп 2001“ ЕООД – гр. София, като в договорите е определен срок за изпълнение за договора в с. Пудрия от 45 работни дни и в рамките на 20 календарни дни за останалите пет договора, считано от датите на подписването им. Това е странно предвид обема на договорените дейности, факта, че е било предвидено да се изпълняват в различни населени места и липсата на данни за наличен квалифициран персонал и техника на избрания за изпълнител.

➤ Всеки един от договорите е бил сключен, **без да е била проведена процедура за възлагане на обществена поръчка по ЗОП**, а с процедура по чл. 2, ал. 1, т. 1 НВМОП /отм./, чрез съпоставка на три оферти. Кметът на Общината е възложител на обществени поръчки по смисъла на чл. 7, т. 1, предложение 1-во ЗОП, вр. чл. 19, ал. 3, т. 2 ЗАдм и чл. 8 и чл. 139, ал. 1, изречение 1-во от Конституцията на Република България. Като такъв, и съгласно чл. 8, ал. 1 ЗОП, е бил длъжен да проведе процедура за възлагане на обществена поръчка, когато са налице основанията, предвидени в закона. Също така, ал. 2 на този текст, задължава възложителя да организира и проведе процедурите за възлагане на обществени поръчки и след това да сключва договорите за тяхно изпълнение. Съгласно чл. 14 ЗОП в редакцията му, действала при сключване на договорите, условията и редът за възлагане на обществени поръчки, се прилагат задължително при възлагане на обществени поръчки, които имат следните стойности без ДДС:

1. за строителство - над 1 800 000 лв., а когато поръчката е с място на изпълнение извън страната - над 5 000 000 лв.;

2. за доставки - над 150 000 лв., а когато поръчката е с място на изпълнение извън страната - над 250 000 лв.;

3. за услуги - над 90 000 лв., а когато поръчката е с място на изпълнение извън страната - над 250 000 лв.

Според чл. 14, ал. 3 ЗОП, когато обект на обществена поръчка е предоставяне на услуги, но включва и строителство, което произтича от основния обект на поръчката, тя се възлага като обществена поръчка за услуги, т.е. и при съобразяването на прага по чл. 14, ал. 1, т. 3 за услуга.

Съгласно чл. 15, ал. 6 ЗОП, не се допуска разделяне на обществена поръчка с цел заобикаляне прилагането на закона, а именно непровеждане на процедура по ЗОП и вместо това евентуално провеждане на облекчена такава по НВМОП (отм.).

В случая, на първо място следва да се отбележи, че макар формално договорите да са озаглавени „за строителство“, уговореното с „Елит груп 2001“ ЕООД в тях не представлява строителство по смисъла на § 5, т. 38 Допълнителни разпоредби към ЗУТ. Уговорено е извършване на услуга, изразяваща се в почистване на руслото на река Ботуня в регулационните граници на 6 населени места от състава на Община Криводол, поради което и приложим е прагът за услуга, а не за строителство. Допълнителен аргумент, че договорите не са за строителство се извлича и от липсата на разрешения за строеж. Съгласно чл. 148, ал. 1 ЗУТ, строежи могат да се извършват само ако са разрешени съгласно този закон. Следващите алинеи регламентират разпределението на компетентността да се издават разрешения за строеж за различни видове строеж между различни органи (*главен архитект на община, областен управител, министър на регионалното развитие и благоустройството и др.*). В конкретния случай за това почистване на руслото на река Ботуня, в регулационните граници на селата Пудрия, Ботуня, Главаци, Добруша, Краводер, Голямо Бабино не е било издадено разрешение за строеж по реда на ЗУТ, поради което то не може да се класифицира като строеж. Следователно сключените договори са за услуга и следва да се прилагат правилата на ЗОП за възлагане на обществена поръчка за услуга, включително праговете за този вид поръчки.

Предвид изложеното, моля да имате предвид, че прагът по ЗОП, над който е задължително провеждане на процедура за възлагане на обществена поръчка по закона се определя съгласно чл. 14, ал. 1, т. 3 ЗОП. Според посочената норма, в редакцията ѝ, действала при подписване на посочените 6 договора условията и редът за възлагане на обществени поръчки, определени в този закон, се прилагат задължително при възлагане на обществени поръчки, които имат стойности без ДДС за услуги над 90 000 лв. Условията и редът по ЗОП през 2007 г. за възлагане на обществени поръчки за конкретната услуга включват провеждане на открит или ограничена процедура. Според чл. 16, ал. 1 ЗОП, в редакцията през 2007 г. обществените поръчки се възлагат чрез провеждане на открит процедура, ограничена процедура, състезателен диалог и процедури на договаряне. В чл. 16, ал. 4, 5, 6 и 7 ЗОП са дадени определения за видовете процедури, а в чл. 16, ал. 8 ЗОП изрично е посочено, че възложителите по чл. 7, т. 1 - 4 вземат решение за възлагане на обществена поръчка чрез открит и ограничена процедура **винаги, когато не са налице условията за провеждане на състезателен диалог или процедури на договаряне.** В случая не са били налице условия за провеждане на състезателен диалог по чл. 83а ЗОП, нито за провеждане на процедури на договаряне по чл. 84 и чл. 90 ЗОП, а още по-малко условията за провеждане на процедура вместо по ЗОП по реда на НВМОП (отм.)

Горното повдига някои въпроси, а именно:

1. Защо е обявена обществена поръчка за строителство, при положение, че става дума за услуга и няма разрешение за строеж?
2. Защо не е проведена открит или ограничена процедура по ЗОП, а са сравнявани 3 оферти по НВМОП (отм.)?
3. Как и по какви критерии са избрани фирмите, чиито оферти са сравнявани?

Този въпрос е важен по две причини. На първо място, защото възложителят от някъде трябва да знае, че едно дружество по принцип съществува. Към онзи момент Търговският регистър все още не функционираше. За да се провери съществуването на един търговец се налагаше справка в съответния регистър, воден към окръжните

съдилища. В случая „Елит груп 2001“ ЕООД е със седалище и адрес на управление в гр. София, а следователно е регистрирано в СГС. Останалите дружества, до които са отправяни покани за представяне на оферти също са със седалища и адреси на управление в гр. София и в гр. Перник. На второ място, доколкото е обявена обществена поръчка за строителство, би следвало възложителят да потърси изпълнител и да възложи работата на такъв, който е вписан в официалния регистър на Камарата на строителите в България. Няма данни „Елит груп 2001“ ЕООД да е било вписано в този регистър. Съгласно чл. 3, ал. 2 от ЗКСБ строителите, изпълняващи строежи от първа до пета категория по чл. 137, ал. 1 от Закона за устройство на територията или отделни видове строителни и монтажни работи, посочени в Националната класификация на икономическите дейности, позиция "Строителство", подлежат на вписване в Централния професионален регистър на строителя. Дейности, извършвани в речните корита не могат да са от шеста категория по смисъла на чл. 137 ЗУТ, което налага изпълнителят на подобни СМР да се избере измежду вписаните в този регистър.

4. Как възложителят се е уверил, че „Елит груп 2001“ ЕООД може да изпълни за 20 календарни дни и то през ноември (в началото на зимата при тежки климатични условия) 5 договора за почистване руслото на р. Ботуня на обща стойност 563 105,38 лв. с ДДС при положение, че липсват данни за осигурени лица и техника, в това число собствен или нает транспорт за извозване на земни и скални маси, чрез които обективно да се изпълни поръчката?

Буди недоумение как на подобно дружество се възлага поръчка за над половин милион лева. При стриктно спазване на нормите на ЗОП биха били събрани достатъчно доказателства, от които да се преценят техническите и финансови възможности на кандидатите да изпълнят договора.

5. Защо изобщо са сключени договори за малки обществени поръчки, при положение, че Общината не е имала средства за разплащания по тях? В петте договора (чл. 2 от тях) изрично е посочено, че към момента на договарянето не е осигурено финансиране за разплащане на предвидените СМР, като необходимият финансов ресурс ще бъде планиран в бюджет 2008. Изпълнителят се е ангажирал според чл. 2, извлечение последно от договорите да изпълни за своя сметка всички предвидени СМР за срок от 20 календарни дни от датата на подписване на договорите (13.11.2007 г.), което предвид липсата на техническа и кадрова обезпеченост на същия и обемите работа от друга страна е било твърде съмнително. Единствено за договорът от февруари 2007 г. относно руслото на реката в с. Пудрия е имало средства и договорената цена е разплатена с предвидените за това суми.

Впрочем липсата на средства за разплащане освен, че би трябвало да е спирачка за сключване на договори, за които отнапред е ясно, че не може да се изпълняват точно от възложителя е и законово основание да се прекрати вече обявена процедура. Според чл. 39, ал. 1, т. 5 ЗОП в редакцията, действала при сключване на договорите възложителят прекратява процедурата за възлагане на обществена поръчка с мотивирано решение, при невъзможност да се осигури финансиране за изпълнението на поръчката по причини, които възложителят не е могъл да предвиди. В случая възложителят дори още преди да обяви процедурата е бил наясно, че няма средства, с които да плаща по подобни договори.

6. Предвид изложеното идва ред и на най-важният от всички въпроси, а именно: Изпълнени ли са изобщо тези договори? Предвидени по КСС и разплатени през 2008 г. са изкопи на земни почви с багер, натоварване на разгърмяна скална маса на транспорт с багер, натоварване разкопана земна почва на транспорт с багер, уплътняване земни почви ръчно с ръчна трамбовка, изкоп на напоителни, отводнителни и силови канали, корекции реки и дерета, разтоварване земни почви от камион – ръчно, изкореняване и изсичане на дървета, храсти, млада гора, изкопи, товарене и разтоварване на различни материали, товарене, извозване на отпадъци, образувани при работата и на битови отпадъци на разстояние 26-30 км.

Интересното е, че договорите засягат почистване руслото на р. Ботуня в регулационните граници на населените места по договорите, т. е. вътре в селата, но никой гражданин не си спомня да е имало взривове на скални маси, товаренето им с багер и извозването им някъде. Липсват и данни за разрешения от компетентните органи за провеждане на дейности по разгърмяване на скални маси. Записаното в КСС към договорите „натоварване на разгърмяна скална маса“ предполага, че в района на всяко от посочените по-горе населени места, в коритото на река Ботуня, са извършвани взривни дейности на „скални маси“. Това предполага фирмата изпълнител на договорите да е имала и съответният лиценз за извършване на взривни дейности, както и предварително разрешение за конкретните взривни дейности. Данни за такива в Община Криводол няма. Впрочем, доколкото касае работа в речно корито би следвало да има и съответни разрешения от РИОСВ Враца, данни за каквито също няма.

Не е ясно и как без ангажиран персонал и техника изпълнителят е бил в състояние да изпълни договорите. Става дума за значителен обем работи. За част от тях е записано, че ще се вършат ръчно, което предполага наличие на персонал. Други дейности изискват механизация (камиони, багери и др.). Няма данни къде евентуално са извозвани отпадъците. Липсват данни с кои превозни средства, с кои шофьори и до кое депо са извозени такива. Липсват данни по какъв ред е станало маркиране на дървета за сеч и какво се е случило с тях след премахването им.

Липсват обективни данни, че през март и април 2007 г. в с. Пудрия и през ноември и декември 2007 г. в границите на селата Ботуня, Главаци, Краводер, Голямо Бабино и Добруша е извършвано почистване руслото на река Ботуня от „Елит груп 2001“ ЕООД в посочените по КСС към договорите обеми и видове дейности. Никой от хората, живеещи в тези населени места, няма спомен за такова почистване, още по-малко за извършване на взривни работи в реката.

За мен като Кмет на Община Криводол е необяснимо как е избрано именно това дружество. Извършените справки за него към днешна дата сочат, че то не е пререгистрирано по реда на ЗТР, а в интернет пространството има редица статии, които поставят под съмнение репутацията на дружеството. Необяснимо е също поради какви причини и съображения са сключени тези договори и защо е извършено заплащане по тях при липса на изпълнение. Необяснимо е защо това плащане е трябвало да стане с пари от кредит, който ще се връща заедно със съответните лихви и такси. Ако се съди от датата на издадените от „Елит груп 2001“ ЕООД – гр. София фактури №№ 22, 23, 24, 25 и 26, всички **от 02.07.2008 г.** логичен е изводът, че договорите не са изпълнени през ноември и декември 2007 г. Това следва от правилото на чл. 113, ал. 1 и ал. 4 ЗДДС, според което всяко данъчно задължено лице - доставчик, е длъжно да издаде фактура за извършената от него доставка на стока или услуга или при получаване на авансово плащане преди това освен в случаите, когато доставката се документира с протокол по чл. 117, като **фактурата се издава задължително не по-късно от 5 дни от датата на възникване на данъчното събитие за доставката**, а в случаите на авансово плащане - не по-късно от 5 дни от датата на получаване на плащането. Понятието данъчно събитие е дефинирано в чл. 25, ал. 1 ЗДДС като доставка на стоки или услуги, извършена от данъчно задължени по ЗДДС лица, вътреобщностното придобиване, както и вносът на стоки по чл. 16. **Моментът на настъпване на данъчното събитие също е нормативно определен в чл. 25, ал. 2 ЗДДС, според който данъчното събитие възниква на датата, на която собствеността върху стоката е прехвърлена или услугата е извършена.**

При систематичния анализ на тези норми и съпоставката им с датата на фактури №№ 22, 23, 24, 25 и 26, всички **от 02.07.2008 г.** е очевидно, че ако изобщо услугите по петте договора са изпълнени, то това не е станало в договорения срок от 20 календарни дни от датата на подписване на договора (13.11.2007 г.), а 7 месеца по-късно – в края на юни или на 02.07.2008 г.

Необяснимо е и защо е трябвало да се платят 117 248,46 лв. „за почистването на коритото на река Ботуня в регулационните граници на с. Добруша“, след като реката изобщо не преминава през „регулационните граници“ на това село. Границите на село Добруша отстоят на около 300 метра от коритото на река Ботуня, а самото село е разположено на висок хълм над реката и същата може да го „залее“ единствено ако повиши нивото си с над триста метра.

На последно място намирам за необясним още един факт, а именно:

Към досиетата на договорите са приложени съответни технически проекти от септември 2006 г., в това число с придружаващи ги количествено-стойностни сметки. За някой от горните дейности предварителните изчисления сочат на далеч по-малко необходими суми за изпълнение на работите в сравнение с впоследствие договорените и разплатени такива, което нагледно може да бъде представено по следния начин:

	Необходима сума за СМР, в това число печалба от 10% и ДДС 20 % според КСС към одобрен технически проект от септември 2006 г.	Договорена и разплатена цена с ДДС по съответния договор
с. Главаци	48 591,84 лв.	109 568,19 лв
с. Ботуня	51 223,92 лв.	100 884,63 лв.
с. Голямо Бабино	86 749,08 лв.	116 007,10 лв.
с. Добруша	112 646,16 лв.	117 248,46 лв.
с. Краводер	101 407,68 лв.	119 397,00 лв.
с. Пудрия	95 482,20 лв.	94 159,02 лв.

Единственият договор, при който прогнозната цена и реално заплатената са близки е този за почистване руслото на р. Ботуня в с. Пудрия. За селата Главаци, Ботуня и Голяма Бабино се открояват огромни различия между прогнозните стойности и реално разплатените без да има обосновка на какво се дължат тези драстични разлики.

Господин Окръжен Прокурор, Кметът на общината се явява длъжностно лице по смисъла на чл. 93, ал. 1 НК. Също така той заема отговорно служебно положение по смисъла на чл. 282, ал. 2 НК. Това следва от законодателно предоставените му от държавата функции като орган на изпълнителната власт в съответната Община. Изложеното навежда на извод, че Николай Иванов, в качеството си на Кмет на общината не е изпълнил служебните си задължения, възложени му със ЗОП, като на 16.02.2007 г. и на 13.11.2007 г., като представител на Община Криводол е сключил с „Елит груп 2001“ ЕООД – гр. София шест договора за почистването на коритото на река Ботуня, в регулационните граници на селата Пудрия, Ботуня, Главаци, Добруша, Краводер, Голямо Бабино в нарушение на разпоредбите на ЗОП. На следващо място, отговорността за организиране на изпълнението на възложеното му почистване на участъци от речното русло на река Ботуня в посочените шест населени места от Община Криводол е на Кмета на Общината. Отговорност, на Кмета на Общината, съгласно Заповед № 318/15.06.2006 г. на Областния управител на Област Враца е било да възложи изработването на работен проект, КСС и трасиране, след което да възложи изпълнението на дейностите при спазване на разпоредбите на действащото законодателство за възлагане на обществени поръчки. Към момента на подписване на тези договори, Николай Иванов, като Кмет на Общината е бил запознат с изготвените проекти и количествено - стойностна сметка на същите, съдържащи информация, че тези дейности не представляват строителство по смисъла на ЗУТ, както и че касаят едно мероприятие, което следва да бъде изпълнено по протежението на река Ботуня, в шест населени места, намиращи се на територията на Община Криводол. Въпреки формираното знание, в нарушение на законовите предписания, той съзнателно е разделил обществената поръчка на шест части. По този начин, се е стигнало до облекчен вариант за избор на изпълнител, без да се изпълнят изискванията на нормите

и процедурите по ЗОП. Също така искам да подчертая, че въпреки разделянето на поръчката на шест части, за четири от тях е налице превишаване на прага по чл. 14, ал. 1, т. 3 ЗОП, доколкото стойностите по тях без ДДС са съответно

- **91 306,83 лв.** по договора за почистване руслото на река Ботуня, в регулационните граници на с. Главаци;
- **99 497,50 лв.** по договора за почистване руслото на река Ботуня, в регулационните граници на с. Краводер;
- **96 672,58 лв.** по договора за почистване руслото на река Ботуня, в регулационните граници на с. Голямо Бабино;
- **97 707,05 лв.** по договора за почистване руслото на река Ботуня, в регулационните граници на с. Добруша.

Предвид изложеното, Ви моля да разпоредите да бъде извършена проверка по поставените по-горе въпроси и ако установите, че са налице данни за извършено престъпление да разпоредите образуване на наказателно производство. Копие от сигнала изпращам на компетентната ТД на НАП по седалище да изпълнителя за сведение с оглед съмненията в реалността на доставките на услуги и преценка за правилното начисляване, деклариране и събиране на дължим ДДС по посочените фактури.

ПРИЛОЖЕНИЕ: Копия от следните документи:

1. Заповед № 318/15.06.2006 г. на Областния управител на Област Враца
2. Количествено – стойностни сметки към 6 технически проекта за почистване на речното русло на р. Ботуня;
3. Договор за почистване руслото на река Ботуня, в регулационните граници на с. Ботуня;
4. Договор за почистване руслото на река Ботуня, в регулационните граници на с. Главаци;
5. Договор за почистване руслото на река Ботуня, в регулационните граници на с. Краводер;
6. Договор за почистване руслото на река Ботуня, в регулационните граници на с. Голямо Бабино;
7. Договор за почистване руслото на река Ботуня, в регулационните граници на с. Добруша;
8. Договор за почистване руслото на река Ботуня, в регулационните граници на с. Пудрия;
9. Фактури №№ 2/01.03.2007 г. и 5/10.05.2007 г. и 22, 23, 24, 25 и 26, последните от 02.07.2008 г.;
10. Седем броя преводни нареждания за кредитен превод за извършените разплащания по посочените шест договора и придружаващите ги протоколи за установяване завършването и за заплащане на натуралните видове строителни и монтажни работи.
11. Удостоверение изх. № 108/12.08.2015 г. на Община Криводол.

С уважение,
ПЕТЪР ДАЧЕВ

Кмет Община Криводол

