


УТВЪРДИЛ:
ПЕТЪР ДАНЧЕВ
КМЕТ НА ОБЩИНА КРИВОДОЛ



Дата: 14.05.2016г.

ПРОТОКОЛ № 2

Днес, 13.04.2016г., основание чл.34, ал.1, ал.2, ал.6 и ал.7 от Закона за възлагане на обществени поръчки и във връзка със Заповед №141/13.04.2016г. на Кмета на Община Криводол се проведе заседание на комисията за провеждане на открита процедура за възлагане на обществена поръчка – по ЗОП с предмет: **"Избор на проектант за изготвяне на инвестиционни проекти във фаза „работен проект“ по две обособени позиции, а именно: ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 1: „Реконструкция и благоустрояване на централен градски площад – гр.Криводол“; ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 2: Реконструкция на прилежащите тротоари, съоръжения и принадлежностите към тях на улична мрежа на територията на гр. Криводол за кандидатстване на Община Криводол по програми, финансирани със средства от европейския и/или националния бюджет и последващо осъществяване на авторски надзор при изпълнението на строително-монтажните работи",**
в състав:

Председател: инж. Иван Георгиев Иванов – Директор на дирекция „Специализирана администрация” – Община Криводол

и членове:

1. инж. Красимир Ботев Димитров – външен експерт: № ВЕ-9 в списъка по чл. 19, ал. 2, т. 8 от ЗОП;
2. арх. Милена Кръстева Колева – външен експерт: № ВЕ-1563 в списъка по чл. 19, ал. 2, т. 8 от ЗОП;
3. адв. Данаил Алипиев Николов – правоспособен юрист;
4. Цветелина Петрова Младенова – гл.счетоводител на Община Криводол

Резервни членове на комисията:

1. Петя Иванова Петкова – Гл.специалист “Устройство на територията, архитектурата и благоустройството” – Община Криводол;
2. Татяна Владимирова Петрова – Ст.специалист “Устройство на територията, архитектурата и благоустройството” – Община Криводол;

Комисията започна работа по Етап 2, а именно:

Етап 2: Участниците следва да представят поисканите документи, в срока, посочен от комисията, като нямат право да представят други документи освен посочените в протокола. След изтичането на срока за представяне на документите, комисията проверява съответствието на документите в плик №1, включително допълнително представените, с изискванията за подбор, поставени от възложителя. При констатиране на основанията за отстраняване, предвидени в чл. 69, ал.1 от ЗОП и/или документацията, комисията предлага участника за отстраняване от по-нататъшно участие в процедурата и не разглежда офертата му в следващия етап.

Комисията преди да пристъпи към отваряне на Плик №3 следва да обяви на присъстващите лица резултатите от оценяването на офертите по другите показатели. След

отваряне на ценовите оферти, комисията следва да изготви окончателен протокол, съдържащ събраните комплексни оценки на кандидатите след извършеното крайно оценяване в съответствие с предварително обявените от Възложителя условия. Изготвеният от комисията протокол следва да съдържа реквизитите съгласно чл.72, ал. 1 от ЗОП, след което същият следва да бъде предаден на Възложителя заедно с офертите на участниците.

Комисията премина към проверка на съответствието на документите в плик № 1 „Документи за подбор“, включително допълнително представените, с изискванията за подбор, поставени от възложителя както следва:

Участник № 1 „АВИ Инженеринг БГ“ ЕООД, със седалище и адрес на управление: гр. София, ж.к.Красно село, бл.9, вх.В, ет.5, ап.49, с Вх. № ОП-1(3)/12.04.2016г. След разглеждане на предоставените документи на основание чл.68, ал.11, т.2, б.”а” от ЗОП, комисията е изисквала:

Доказателства, че ръководителят на екипа е участвал като ръководител на проектантски екип при изработването на минимум 3 инвестиционни проекта с предмет сходен с предмета на обществената поръчка, за **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 2**

С обратен имейл от 22.04.2016г. „АВИ Инженеринг БГ“ ООД потвърждава получаване на протокол №1 с изискваната допълнителна информация. Участника предоставя референции за ръководителя на екипа, че е участвал като ръководител на проектантски екип при изработването на минимум 3 инвестиционни проекта с предмет сходен с предмета на обществената поръчка, за **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 2**. Комисията премина към проверка на съответствието на документите в плик № 1, включително допълнително предоставените. Комисията констатира съответствието на документите в Плик №1 с изискванията за подбор, поставени от Възложителя.

Участник № 2 „Тобо-Проджект“ ДЗЗД, със седалище и адрес на управление: гр. София, ул.Нишава №99 с Вх. № ОП-1(4)/12.04.2016г. След разглеждане на предоставените документи на основание чл.68, ал.11, т.2, б.”а” от ЗОП, комисията е изисквала:

1. Приложение №5, подписано от участниците на обединението а именно Тобо Инвест ЕООД и Тобо-Проджект ЕООД;
2. Приложение №6, подписано от „Тобо-Проджект“ ДЗЗД;
3. Приложение №6А, подписано от участниците на обединението, а именно Тобо Инвест ЕООД и Тобо-Проджект ЕООД;
4. Приложение №6Б, подписано от участниците на обединението, а именно Тобо Инвест ЕООД и Тобо-Проджект ЕООД;
5. Доказателства, че Участникът, самостоятелно или съвместно, е изпълнил минимум една услуга, с предмет еднакъв или сходен с предмета на поръчката, за последните 3 години или от датата на която е учреден и е започнал дейност, считано от датата на подаване на оферти.
6. Доказателства, че ръководителят на екипа е участвал като ръководител на проектантски екип при изработването на минимум 3 инвестиционни проекта с предмет сходен с предмета на обществената поръчка.
7. Приложение №9, подписано от участниците на обединението, а именно Тобо Инвест ЕООД и Тобо-Проджект ЕООД;
8. Приложение №11, подписано от участниците на обединението, а именно Тобо Инвест ЕООД и Тобо-Проджект ЕООД;
9. Приложение №12, подписано от „Тобо-Проджект“ ДЗЗД;

10. Приложение №13, подписано от участниците на обединението, а именно Тобо Инвест ЕООД и Тобо-Проджект ЕООД.

С обратен имейл от 22.04.2016г. „Тобо-Проджект“ ДЗЗД потвърждава получаване на протокол №1 с изисканата допълнителна информация. Участникът не е предоставил изисканата допълнителна информация. Комисията премина към проверка на съответствието на документите в плик № 1. Комисията констатира не съответствието на документите в Плик №1 с изискванията за подбор, поставени от Възложителя.

С оглед горното комисията единодушно

РЕШИ:

На основание чл. 69, ал. 1 т.3 предлага на възложителя за отстраняване от участие в процедурата участника „Тобо-Проджект“ ДЗЗД, тъй като офертата на участника не отговаря на предварително обявените от Възложителя условия

Участник № 3 „Вамос“ ООД, със седалище и адрес на управление: гр. София, бул.Черни връх № 57, с Вх. № ОП-1(5)/12.04.2016г. След разглеждане на предоставените документи на основание чл.68, ал.11, т.2, б.”а” от ЗОП, не са установени липсващи документи и/или несъответствия с критериите за подбор или с други изисквания на възложителя. Не са изисквани допълнителни документи. Комисията провери съответствието на документите в Плик №1 и констатира наличието и съответствието на документите в Плик №1 с изискванията за подбор, поставени от Възложителя.

ЕТАП ДВЕ – ТЕХНИЧЕСКА ОЦЕНКА на офертата – оценяват се техническите показатели.

Комисията пристъпва към разглеждане на Плик №2 „Предложение за изпълнение”. ПЛИК № 2 съдържа техническата оферта, изготвена по Образец, съгласно изискванията на Възложителя и спецификата на обществената поръчка.

1. Срок за изпълнение на поръчката (ТП 1).

Срокът за изпълнение на поръчката се оферира в Техническото предложение на участника, изготвено по образец съгласно Приложение № 14

Срокът за изпълнение на поръчката не може да бъде по-малко от 10 календарни дни.

Тежестта на показателя оценка на предложениия Срок за изпълнение на поръчката (ТП1) е 10 % (десет процента) от общата комплексна оценка (КО), като максималният брой точки по посочения показател е 10 (десет) точки.

Оценката по показателя се определя по формулата:

$$ТП1 = (ТП \text{ min} / ТП) \times 10, \text{ където}$$

ТП1 е оценката на срока за изпълнение на поръчката на оценявания участник

ТП min. е най-краткият предложен срок за изпълнение на поръчката от участниците

ТП е предложениият срок за изпълнение на поръчката от оценявания участник

Стойността на получената оценка по показателя се закръгля до втория знак след десетичната запетая.

2. Концепция за изпълнение на поръчката (ТП2).

Тежестта на показателя Концепция за изпълнение на поръчката (ТП) е 50 % (петдесет процента) от общата комплексната оценка (КО), като максималният брой точки по посочения показател е 50 (петдесет) точки.

Общата оценка по показателя се определя по формулата:

$$ТП2 = K1 + K2,$$

където:

- K1 е оценката по подпоказателя: Подход на участника за изпълнение на поръчката - максимална оценка **40 точки**.
- K2 е оценката по подпоказателя: Управление на риска - максимална оценка **10 точки**.

Оценката по показателя Концепция за изпълнение на поръчката (ТП2) се формира на базата на изготвеното от всеки участник предложение за изпълнение на поръчката, включващо концепция за изпълнение на поръчката и приложенията към нея.

Офертите на участниците, които отговарят на изисквания на възложителя, се подлагат на сравнителен анализ, съпоставят се една с друга и се оценяват по следните критерии:

Критерии за оценка по K1	Максимален брой точки
Подход на участника за изпълнение поръчката	40
За изготвеното предложение за изпълнение на поръчката са налице следните 6 /шест/ обстоятелства: - Набелязани са основните фактори, които влияят на проектното решение - Формулиран е/са проблемът/проблемите, които трябва да реши изготвения работен проект - Описан е подхода за решаване на проблема/проблемите и мотивите за избора му - Формулирана е концепция, която обхваща и формира цялостното проектно решение - Описан е начинът за постигане на икономическа и функционална целесъобразност на проектното решение според действащата нормативна уредба - Описани са организацията и управлението на процеса на изпълнение.	40 точки
Налице са следните 6 /шест/ обстоятелства: - Набелязани са основните фактори, които влияят на проектното решение - Формулиран е/са проблемът/проблемите, чието решаване предстои - Описан е подхода за решаване на проблема/проблемите и мотивите за избора му - Формулирана е концепция, която да обхваща и формира цялостното проектно решение - Описан е начинът за постигане на икономическа и функционална целесъобразност на проектното решение. - Описани са организацията и управлението на процеса на изпълнение. Но са налице 2 /две/ от следните условия: - Налице са отделни несъществени несъответствия/противоречия в и/или между отделни части на представеното предложение за изпълнение на поръчката. - Липсва ясна обвързаност на проектното решение с действащата нормативна уредба	30 точки

Налице са следните 5 /пет/ обстоятелства: - Набелязани са основните фактори, които влияят на проектното решение - Формулиран е/са проблемът/проблемите, чието решаване предстои - Описан е подхода за решаване на проблема/проблемите и мотивите за избора му - Описан е начинът за постигане на икономическа и функционална целесъобразност на проектното решение. - Описани са организацията и управлението на процеса на изпълнение. Но са налице 3 /три/ от следните условия: - Налице са отделни несъществени несъответствия/противоречия в и/или между отделни части на представеното предложение за изпълнение на поръчката. - Липсва ясна обвързаност на проектното решение с действащата нормативна уредба - Липсва концепция, която обхваща и формира цялостното проектно решение	20 точки
Налице са следните 3 /три/ обстоятелства: - Набелязани са основните фактори, които влияят на проектното решение - Формулиран е/са проблемът/проблемите, чието решаване предстои - Описани са организацията и управлението на процеса на изпълнение. Но са налице 3 /три/ или повече от следните условия: - Налице са отделни несъществени несъответствия/противоречия в и/или между отделни части на представеното предложение за изпълнение на поръчката. - Липсва ясна обвързаност на проектното решение с действащата нормативна уредба - Липсва концепция, която обхваща и формира цялостното проектно решение - Не е описан подхода за решаване на проблема/проблемите и мотивите за избора му - Не е описан е начинът за постигане на икономическа и функционална целесъобразност на проектното решение.	10 точки

За целите на настоящата методика използваните определения следва да се тълкуват както следва:

„Решение“ - следва да се разбира предложение под формата на описание (обяснение), което цялостно отчита и е насочено към специфичния предмет на поръчката (т.е. отчетен е нейният специфичен обхват)

„Фактор“ - следва да се разбира външно обстоятелство, което влияе на проектното решение – функционална програма/задание, специфично изискване за съдържанието на проекта, ситуационни ограничения, конструктивни ограничения т.н.

„Проблем“ - следва да се разбира проектен проблем, който се състои от установено противоречие вътре във или между някои от факторите

„Концепция“ - следва да се разбира описание на формообразуващ и/или организиращ принцип, който насочва и контролира проектното решение.

„Формулиран“ - следва да се разбира ясно изразено и логически свързано описание.

Критерии за оценка по К 2 Управление на риска	Максимален брой точки 10
За изготвената стратегия за управление на риска са налице следните 3 /три/ обстоятелства: • Предвидени са 3 /три/ или повече различни мерки както за предотвратяване на настъпването, така и за минимизиране/елиминирание на последиците за всеки един от рисковете. • Предвидени са ефикасни и ефективни дейности за мониторинг на риска по време на изпълнението на договора. • Предвидени са ефикасни и ефективни дейности за контрол на изпълнението на предложените мерки	10
За изготвената стратегия за управление на риска е налице 1 /едно/ от следните обстоятелства: • Предвидени са 3 /три/ или повече различни мерки както за предотвратяване на настъпването, така и за минимизиране/елиминирание на последиците за всеки един от рисковете, но 1 /едно/ от следните не е в сила: - Предвидени са ефикасни и/или ефективни дейности за мониторинг на риска по време на изпълнението на договора; - Предвидени са ефикасни и/или ефективни дейности за контрол на изпълнението на предложените мерки. ИЛИ В сила е следното: - Предвидени са само 2 /две/ различни мерки за предотвратяване на настъпването и/или за минимизиране/елиминирание на последиците за поне един от рисковете. - Предвидени са ефикасни и ефективни дейности за мониторинг на риска по време на изпълнението на договора. - Предвидени са ефикасни и ефективни дейности за контрол на изпълнението на предложените мерки.	5
За изготвената стратегия за управление на риска е налице 1 /едно/ от следните обстоятелства: - Предвидени са само 2 /две/ различни мерки за предотвратяване на настъпването и/или за минимизиране/елиминирание на последиците за поне един от рисковете, но 1 /едно/ от следните не е в сила: - Предвидени са ефикасни и/или ефективни дейности за мониторинг на риска по време на изпълнението на договора; - Предвидени са ефикасни и/или ефективни дейности за контрол на изпълнението на предложените мерки. ИЛИ В сила е следното: - Предвидена/и е/са 1 /една/ мярка за предотвратяване на настъпването и/или 1 /една/ мярка за минимизиране/елиминирание на последиците за поне един от рисковете. - Предвидени са ефикасни и ефективни дейности за мониторинг на	1

риска по време на изпълнението на договора. - Предвидени са ефикасни и ефективни дейности за контрол на изпълнението на предложените мерки	
--	--

За целите на настоящата методика използваните определения следва да се тълкуват както следва:

„Ефективност“ е степен на постигане на целите на дейностите по мониторинг или контрол при съпоставяне на действителните и очакваните резултати от изпълнението им.
„Ефикасност“ е възможност за постигане на положителни резултати от използваните дейностите по мониторинг или контрол.

Участник № 1 „АВИ Инженеринг БГ“ ООД, със седалище и адрес на управление: гр. София, ж.к.Красно село, бл.9, вх.В, ет.5, ап.49, с Вх. № ОП-1(3)/12.04.2016г.

Комисията след като подробно разгледа Предложението на участника по обособена позиция 2, установи:

По Показател ТП 1 Срокът за изпълнение на поръчката по обособена позиция 2 съгласно Приложение № 14 е 60 календарни дни.

Оценката по показателя се определя по формулата:

$$ТП1 = (ТП \text{ min} / ТП) \times 10$$

Тъй като няма оферта на друг участник по тази обособена позиция се получава:

$$ТП1 = (60/60) \times 10$$

$$ТП1 = 1 \times 10$$

$$ТП1 = 10 \text{ точки}$$

По Показател Концепция за изпълнение на поръчката (ТП2) участникът е разбил своето техническо предложение съгласно двата под показателя и е дал следното развитие на изпълнението:

Подход на участника за изпълнение поръчката К1

Участникът е описал предмета на настоящата обществена поръчка, като е набелязал основните фактори, които влияят на проектното решение, формулирани са проблемите, които трябва да реши изготвения работен проект, описани са подхода за решаване на проблемите и мотивите за избора му, формулирани са концепция, която обхваща и формира цялостното проектно решение, описан е начинът за постигане на икономическа и функционална целесъобразност на проектното решение според действащата нормативна уредба, описани са организацията и управлението на процеса на изпълнение.

На основание гореизложеното комисията счита, че участникът е изготвил техническо предложение, което може да се определи в първата ценова категория по показателя и получава по показател К1-40 т.

К 2 Управление на риска

Участникът е дефинирал следните рискове:

- ненавременен изпълнение на всяко от задълженията от страна на Изпълнителя;
- недобра комуникация на страните по договора;

- неинформиране на Възложителя за всички потенциални проблеми , които биха могли да възникнат в хода на изпълнение на поръчката;
- недостатъчни, липсващи или неправилно разпредели ресурси ;
- и др.

За всичките посочени рискове участника е предвидил 3 /три/ или повече различни мерки както за предотвратяване на настъпването, така и за минимизиране/елиминиране на последиците за всеки един от рисковете, предвидени са ефикасни и ефективни дейности за мониторинг на риска по време на изпълнението на договора, предвидени са ефикасни и ефективни дейности за контрол на изпълнението на предложените мерки.

На основание гореизложеното комисията счита, че участника е изготвил техническо предложение, което може да се определи в първата ценова категория по показателя и получава по показател К2-10 т.

Участник № 3 „Вамос“ ООД, със седалище и адрес на управление: гр. София, бул. Черни връх № 57, с Вх. № ОП-1(5)/12.04.2016г.

Комисията след като подробно разгледа Предложението на участника по обособена позиция 1, установи:

По Показател ТП 1 Срокът за изпълнение на поръчката по обособена позиция 1 съгласно Приложение № 14 е 52 календарни дни.

Оценката по показателя се определя по формулата:

$$ТП1 = (ТП \text{ min} / ТП) \times 10$$

Тъй като няма оферта на друг участник по тази обособена позиция се получава:

$$ТП1 = (52/52) \times 10$$

$$ТП1 = 1 \times 10$$

$$ТП1 = 10 \text{ точки}$$

По Показател Концепция за изпълнение на поръчката (ТП2) участникът е разбил своето техническо предложение съгласно двата под показателя и е дал следното развитие на изпълнението:

Подход на участника за изпълнение поръчката К1

Участникът е описал предмета на настоящата обществена поръчка, като е набелязал основните фактори, които влияят на проектното решение, формулирани са проблемите, които трябва да реши изготвения работен проект, описани са подхода за решаване на проблемите и мотивите за избора му, формулирани са концепция, която обхваща и формира цялостното проектно решение, описан е начинът за постигане на икономическа и функционална целесъобразност на проектното решение според действащата нормативна уредба, описани са организацията и управлението на процеса на изпълнение.

На основание гореизложеното комисията счита, че участникът е изготвил техническо предложение, което може да се определи в първата ценова категория по показателя и получава по показател К1-40 т.

К 2 Управление на риска

Участникът е дефинирал следните рискове:

- административни и свързани със законовата нормативна уредба рискове, като е дефинирал и седем броя под рискове;

- технически рискове, като е дефинирал и 4 броя под рискове ;

- финансови рискове, като е дефинирал и 3 броя под рискове ;

За всичките посочени рискове участникът е изготвил анализи и методи за определяне. Но не се е съобразил с настоящата методика и не е предвидил 3 /три/ или повече различни мерки както за предотвратяване на настъпването, така и за минимизиране/елиминиране на последиците за всеки един от рисковете. Участникът е предвидил мерки както за предотвратяване на настъпването, така и за минимизиране/елиминиране на рисковете общо за всички рискове, с което попада в определението дадено от страна на Възложителя: -Предвидена/и е/са 1 /една/ мярка за предотвратяване на настъпването и/или 1 /една/ мярка за минимизиране/елиминиране на последиците за поне един от рисковете. Участника в своето техническо предложение е предвидил ефикасни и ефективни дейности за мониторинг на риска по време на изпълнението на договора, предвидени са ефикасни и ефективни дейности за контрол на изпълнението на предложените мерки.

На основание гореизложеното комисията счита, че участникът е изготвил техническо предложение, което може да се определи в последната ценова категория по показателя и получава по показател K2-1 т.

Комисията след като приложи формулата по всички показатели без финансов показател:

Техническата оценка (ТП) се извършва по формулата

$ТП = ТП1 + ТП2$, където:

Показател ТП1 – "Срок за изпълнение на поръчката " с максимална стойност – 10 точки;

Показател ТП2 – "Концепция за изпълнение на поръчката" с максимална стойност – 50 точки.

$ТП2 = K1 + K2$,

където:

- K1 е оценката по под показателя: Подход на участника за изпълнение на поръчката

- K2 е оценката по под показателя: Управление на риска

оцени участниците както следва:

За **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 2:**

Участник № 1 „АВИ Инженеринг БГ“ ООД, прилагайки формулата:

$ТП2 = K1 + K2$

$ТП2 = 40 + 10$

$ТП2 = 50$

$ТП = ТП1 + ТП2$

$ТП = 10 + 50$

$ТП = 60$

комисията оцени с 60 точки.

За ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 1

Участник № 3 „Вамос“ ООД, прилагайки формулата:

$$ТП2 = K1 + K2$$

$$ТП2 = 40 + 1$$

$$ТП2 = 41$$

$$ТП = ТП1 + ТП2$$

$$ТП = 10 + 41$$

$$ТП = 51$$

комисията оцени с 51 точки.

Комисията пристъпи към отваряне на ценовите предложения на участниците. Публичната част на заседанието бе обявена за 10,30 часа на 13.05.2016г.

На заседанието не присъстваха представители на участниците.

Председателят на комисията обяви класирането до момента без финансовия показател, а именно:

Участник № 1 „АВИ Инженеринг БГ“ ООД прилагайки формулата комисията оцени с 60 точки.

Участник № 3 „Вамос“ ООД прилагайки формулата комисията оцени с 51 точки.

Комисията пристъпи към отварянето на Плик № 3 „Предлагана цена“ на участниците по реда на подаването на офертите в деловодството на Община Криводол .

Отворен бе Плик №3 за ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 2 на Участник № 1 „АВИ Инженеринг БГ“ ООД, със седалище и адрес на управление гр. София, ж.к.Красно село, бл.9, вх.В, ет.5, ап.49, с Вх. № ОП-1(3)/12.04.2016г. За изпълнение на поръчката е предложена следната цена – 15 394,00 лева /петнадесет хиляди триста деветдесет и четири лева/ без вкл. ДДС.

Отворен бе Плик №3 за ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 1 на Участник № 3 „Вамос“ ООД, със седалище и адрес на управление: гр. София, бул.Черни връх № 57, с Вх. № ОП-1(5)/12.04.2016г. За изпълнение на поръчката е предложена следната цена – 39 315,00 лева / тридесет и девет хиляди триста и петнадесет лева/ без вкл. ДДС.

С това публичната част на заседанието приключи. Заседанието продължи в присъствието на членовете на комисията.

Комисията продължи с оценка на участниците по Показател „Цена за изпълнение на поръчката ” – ФО

1. Показател 1 - ФО „Цена за изпълнение на поръчката ” с максимален брой точки 40

Цена за изпълнение на поръчката (ФО).

Цената за изпълнение на поръчката се оферира в Ценовото предложение на участника, изготвено по образец съгласно Приложение № 15

Тежестта на показателя оценка на предложената Цена за изпълнение на поръчката (ФО) е 40% (четиридесет процента) от общата комплексна оценка (КО), като максималният брой точки по посочения показател е 40 (четиридесет) точки.

$FO = (C_{min} / C_i) \times 40$, където:

C_{min} – минималната предложена обща цена сред всички допуснати до оценка оферти;
 C_i - общата цена, предложена от съответния участник.

След като приложи формулата, комисията оцени участниците както следва:

За ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 2:

Участник № 1 „АВИ Инженеринг БГ“ ООД

$FO = (C_{min} / C_i) \times 40$

$FO = (15\,394,00 / 15\,394,00) \times 40$

$FO = 40$.

За ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 1:

Участник № 3 „Вамос“ ООД

$FO = (C_{min} / C_i) \times 40$

$FO = (39\,315,00 / 39\,315,00) \times 40$

$FO = 40$.

Комисията оцени участниците с Комплексната оценка

Комплексната оценка се изчислява по формулата:

$КО = ТП + ФО$

След като приложи формулата участниците получиха следните Комплексни оценки:

За ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 2:

Участник № 1 „АВИ Инженеринг БГ“ ООД

$КО = ТП + ФО$

$КО = 60 + 40$

$КО = 100$

За ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 1:

Участник № 3 „Вамос“ ООД

$КО = ТП + ФО$

$КО = 51 + 40$

$КО = 91$

Изхождайки от заложения от Възложителя критерий за оценка на постъпилите оферти, а именно: икономически най- изгодно предложение, комисията единодушно

РЕШИ:

Класира участниците както следва:

За ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 1: „Реконструкция и благоустройство на централен градски площад – гр.Криводол“

I място - Участник № 3 „Вамос“ ООД, със седалище и адрес на управление: гр. София, бул.Черни връх № 57, с Вх. № ОП-1(5)/12.04.2016г. – 91, точки

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 2: Реконструкция на прилежащите тротоари, съоръжения и принадлежностите към тях на улична мрежа на територията на гр. Криводол

I място - Участник № 1 „АВИ Инженеринг БГ“ ЕООД, със седалище и адрес на управление: гр. София, ж.к.Красно село, бл.9, вх.В, ет.5, ап.49, с Вх. № ОП-1(3)/12.04.2016г. – 100,00 точки.

Комисията предаде протокола с извършеното класиране и всички документи по процедурата на Възложителя на 13.05.2016г., в 11.00часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

инж. Иван Георгиев Иванов (п)

ЧЛЕНОВЕ:

1. инж. Красимир Димитров (п)

2. арх. Милена Колева (п)

3.адв. Данаил Николов..... (п)

4.Цветелина Младенова..... (п)