

РЕШЕНИЕ

№ 172/13.04.2020 г., гр.Монтана

В името на народа

Административен съд - Монтана, в съдебно заседание на тринадесети март две хиляди и двадесета година, в състав :

Председател: Огнян Евгениев

Членове: Соня Камарашка

Мария Ницова

при секретар Видова и с участието на прокурора Димитров
разгледа докладваното от съдия Ницова адм.д.№ 111/2020 г. по описа на
Административен съд Монтана

Производството е по протест на прокурор при Окръжна прокуратура Враца, с който се оспорва разпоредба от подзаконов нормативен акт на Общински съвет Криводол, с правно основание чл.186, ал.2 във вр. с чл.185 във вр.с чл.16, ал.1 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл.145, ал.6 от Закона за съдебната власт/ЗСВ/.

Производството по делото първоначално е образувано на основание изпратен от Общински съвет Криводол, протест вх.№ 136/30.06.2017 г. от Окръжна прокуратура Враца, с който е протестирана Наредба №5 за рекламно-информационната дейност на територията на община Криводол. В протеста са изложени съображения, че оспорената Наредба е приета с решение № 35 по протокол № 6/13.02.2004 г. на Общински съвет Криводол, на основание чл. 22, ал. 1 от ЗМСМА /в редакцията преди изменението с ДВ, бр. 69 от 2006 г./, във връзка с чл. 56 и чл. 57 от ЗУТ. Същевременно, с решение № 15 по протокол № 2/13.02.2002 г. на Общински съвет Криводол е приета и Наредба № 2 за реда и условията за поставяне на преместваеми обекти на територията на община Криводол, на основание чл. 56, ал. 2 от ЗУТ. В тази връзка е образувано адм.д№ 445/2017 г. по описа на АС Враца, който с решение № 351/16.10.2017 г. е отменил чл.38, чл.39, чл.40, чл.41 и чл.42 от Наредба № 5 за рекламно-информационната дейност на територията на община Криводол и отхвърлил протеста в останалата част. Решението е протестирано от прокурор от ОП Враца и с решение № 417/13.01.2020 г., постановено по адм.д.№ 968/2018 г. по описа на ВАС, III отд., същото е отменено в протестирана му част и делото върнато на друг състав за ново произнасяне, съгласно дадените указания по тълкуването и прилагането на закона. С писмо вх.№ 638/12.03.2020г. протестиращият прокурор при ОП Враца поддържа протеста като незаконосъобразен, конкретно относно разпоредбата на чл.30, ал.1, т.2 от цитираната Наредба № 5.

Ответникът по оспорването Общински съвет Криводол, не е изразил становище по протеста.

Представителят на Окръжна прокуратура Монтана поддържа протеста по отношение на чл.30, ал.1, т.2 от Наредба № 5 за рекламно-информационната дейност на територията на община Криводол.

По делото са събрани писмени доказателства. Приложено е заверено копие от образуваната административна преписка, както и Правилника за организация и дейност на Общински съвет Криводол, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация, действал към момента на приемане на Наредбата.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства във връзка със становищата на страните и съгласно дадените с решението на ВАС указания и служебна проверка на протестирувания акт съгласно разпоредбата на чл. 168 от АПК, приема за установено следното:

В случая се касае до оспорване на разпоредба от подзаконов нормативен акт с вторични правни норми, които създават общи задължителни правила за регулиране на повтарящи се обществени отношения в границите на съответната община. Актът е издаден от орган на местно самоуправление и подлежи на безсрочно оспорване съобразно разпоредбата на чл. 187, ал. 1 от АПК.

От приложената от ответника административна преписка по приемането на Наредбата се установява, че е спазена предвидената в Правилника за организацията и дейността на Общински съвет Криводол, действал към момента на приемането на оспорените текстове.

Съгласно чл. 76, ал. 3 от АПК, чл. 8 от ЗНА и чл. 21, ал. 2 от ЗМСМА, общинските съвети имат нормотворческа компетентност, ограничена по териториален и предметен обхват. Общинските съвети приемат нормативни актове - правилници и наредби, с които уреждат обществени отношения с местно значение. В случая предмет на регламентация са реда и начина за разпространение на реклама и информация на територията на община Криводол, чрез рекламно-информационни носители и рекламно-информационни елементи - арт. чл. 1, ал. 1 и ал. 2 от Наредбата, а адресати са физическите и юридически лица, които осъществяват визираната рекламно-информационна дейност на визираната територия. Налице е делегиране на компетентност на общинския съвет чрез изрично посочване в специалния закон, а именно в разпоредбата на чл. 57, вр. с чл. 56, ал. 2 от ЗУТ. Констатира се наличие на материална и териториална компетентност на Общински съвет Криводол като издател на нормативния акт.

По тези съображения оспорената Наредба, се явява акт, издаден в изискуемата писмена форма, от компетентен орган, с решение, взето на редовно проведено негово заседание и при спазена процедура по приемането, съобразно изискванията на чл. 27, ал. 2 и ал. 4 от ЗМСМА и на подробно разписаните в Правилника за организацията и дейността на Общински съвет Криводол. Следователно оспорените текстове от Наредбата не са нищожни, така както е посочил в решението си и съдебният състав на ВАС, III отд..

На заседание на ОБС Криводол, проведено на 13.02.2004 г., с 17 гласа „за“, с решение № 35 по протокол № 6 от 13.02.2004 г. Общински съвет Криводол е приел Наредба № 5 за рекламно-информационната дейност на територията на община Криводол.

При така изяснената фактическа обстановка и след проверка на оспорвания административен акт съобразно чл. 168, ал. 1 от АПК, съдът прави следните правни изводи:

Протестът е процесуално допустим. Подаден е против административен акт, който подлежи на съдебен контрол. Наредба № 5 за рекламно-информационната дейност на територията на община Криводол, по определенията на чл. 75, ал.1 от АПК, чл. 7, ал. 2 и чл. 8 от ЗНА, и чл. 21, ал. 2 от ЗМСМА представлява подзаконов нормативен административен акт. Съгласно разпоредбите на чл. 185, ал. 1 и чл. 187, ал. 1 от АПК той подлежи на безсрочно оспорване пред съда.

Разгледан по същество, след постановеното решение на ВАС и направеното уточнение, че изрично се протестира чл.30, ал.1, т.2 от Наредба №5, протестът е основателен.

Съгласно чл. 196 от АПК, във връзка с чл. 168 от АПК и чл. 142 от АПК съдът проверява законосъобразността на оспорения акт към момента на издаването му на всички основания по чл. 146 от АПК, без да се ограничава само с тези посочени от оспорващия.

В случая нормативният акт на Общински съвет Криводол е постановен от надлежен орган, в кръга на неговата компетентност по чл. 56, ал. 2, вр. чл. 57, ал. 1 от ЗУТ, в изискуемата писмена форма и при спазване на процесуалните правила досежно изискванията за кворум и мнозинство, предвидени в разпоредбите на чл. 27, ал. 2 и ал. 4 от ЗМСМА в редакциите им към датата на вземане на решението.

За да се прецени материалната законосъобразност на оспорената разпоредба на чл.30, ал.1, т.2 от Наредба № 5 за рекламно-информационната дейност на територията на община Криводол, следва да се прецени дали тя преповтаря законовите изисквания.

Както вече бе посочено, предмет на регламентация с Наредба № 5 са реда и начина за разпространение на реклама и информация на територията на община Криводол, чрез рекламно-информационни носители и рекламно-информационни елементи - арт. чл. 1, ал. 1 и ал. 2 от Наредбата, а адресати са физическите и юридически лица, които осъществяват визираната рекламно-информационна дейност на визираната територия.

Съгласно разпоредбата на Закона за ограничаване на административното регулиране и административния контрол върху стопанската дейност, чл.4, ал.1 „Лицензионен и регистрационен режим за извършване на стопанска дейност, както и изискване за издаване на разрешение и удостоверение или за даване на уведомление за извършване на отделна сделка или действие, се установяват само със закон.; ал.2 Всички изисквания, необходими за започването и за осъществяването на дадена стопанска дейност, както и за извършването на отделна сделка или действие, се уреждат със закон; ал.3 С подзаконов нормативен акт, посочен в закон, могат да се конкретизират изискванията по ал. 2, като се осигури спазването на чл. 3, ал. 3.“, а съгласно чл.3, ал.3 „При административно регулиране и административен контрол върху стопанската дейност административните органи и органите на местното самоуправление не могат да налагат ограничения и тежести, които не са необходими за постигане на целите на закона“, а в чл.3, ал.2 изрично е уредено, че „При административно регулиране и административен контрол върху стопанската дейност

държавните органи и органите на местното самоуправление не могат да налагат изисквания, ограничения и тежести, които водят до ограничаване на конкуренцията.“ В чл.23 на същия закон изрично са уредени правомощията на контролиращия орган и същите не могат да бъдат разширявани.

При изрично уредените от закона правомощия, посочената разпоредба на чл.30, ал.1, т.2 от Наредба № 5 за рекламno-информационната дейност на територията на община Криводол, според която „ .. Компетентните органи могат да откажат разполагането на рекламno- информационни елементи, ако е нарушавал системно или грубо изискванията на тази Наредба или сключените с общината договори по повод разполагането на други рекламno-информационни елементи ..“, очевидно е в противоречие с разпоредбите на закона, т.е. нормативен акт от по-висока степен.

По изложените съображения настоящият състав намира, че протестът в тази му част е основателен и следва да бъде уважен като се отмени като противоречаща на нормативен акт от по-висока степен разпоредбата на чл.30, ал.1, т.2 от Наредба № 5 за рекламno-информационната дейност на територията на община Криводол.

В останалата част протестът на Окръжна прокуратура Враца вече е разгледан и има постановено решение, което е влязло в законна сила.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 193, ал. 1, пр. 2 вр. чл.146, т. 4 от АПК, Административен съд Монтана

РЕШИ:

ОТМЕНЯ чл. 30, ал.1, т.2 от Наредба № 5 за рекламno-информационната дейност на територията на община Криводол, приета от Общински съвет Криводол.

Решението подлежи на обжалване пред ВАС в 14 – дневен срок от уведомяване на страните, н а които на основание чл.138 АПК да се изпрати препис от същото.

РЕШЕНИЕТО да се обнародва по реда на чл. 194 от АПК след влизането му в законна сила.

Председател: (п)

Членове: (п)

(п)