

УТВЪРДИЛ:
ПЕТЪР ГЕОРГИЕВ ДАНЧЕВ
КМЕТ НА ОБЩИНА КРИВОДОЛ



Дата: 10.11.2016 г.

ДОКЛАД

За работата на комисия, назначена със Заповед № 398/21.09.2016 г. на кмета на Община Криводол за отварянето, разглеждането, оценяването и класирането на офертите, подадени от участниците в публично състезание по реда на Закона за обществените поръчки (ЗОП) за възлагане на обществена поръчка с предмет: **“Закриване и рекултивация на депо за твърди битови отпадъци на Община Криводол”,** открита с Решение № ОП-5 от дата 23.08.2016 г. на кмета на Община Криводол, обявлението за която обществена поръчка е публикувано в РОП под № 00671-2016-0005.

1. Състав на комисията:

Председател:

инж. Иван Георгиев Иванов – Директор на дирекция „Специализирана администрация” – Община Криводол;

Членове:

1. Иван Тодоров Карчев – външен експерт: № ВЕ-172 в списъка по чл. 229, ал. 1, т. 17 от ЗОП, образователна степен: магистър, придобита специалност: „Право“, външно лице по смисъла на чл.51, ал.2 от ППЗОП;

2. инж. Иван Стефанов Цупарски – външен експерт: № ВЕ-615 в списъка по чл. 229, ал. 1, т. 17 от ЗОП, образователна степен: магистър, придобита специалност: Транспортно строителство, външно лице по смисъла на чл.51, ал.2 от ППЗОП;

Резервни членове:

1. инж. Елена Ангелова Цаловска – гл. експерт “Програми и проекти“ – Община Криводол;;

2. Цветелина Петрова Младенова – гл. счетоводител на Община Криводол.

2. Комисията е назначена със Заповед № 398/21.09.2016 г. на кмета на Община Криводол за извършване на подбор на участниците, разглеждането, оценката и класирането на офертите на цитираното Публично състезание, представляващо процедура за възлагане на обществена поръчка. Първоначално определеният краен срок за изпълнение на задачите е 17.10.2016 г. Поради обективна невъзможност за изпълнението на задълженията на комисията в първоначално определения срок, възложителят е издал нова заповед, № 470/17.10.2016 г., с която е удължен срокът за работа на комисията до 15.11.2016 г. На всички нейни заседания присъстваха титулярните ѝ членове. Не са правени промени в състава и не са издавани нови заповеди във връзка с дейността на комисията. Комисията проведе

заседания на 21 и 28.09.2016 г., на 07, 17, 19, 25 и 31.10.2016 г., както и на 08.11.2016 г.

3. Описание на дейността на комисията:

На 21.09.2016 г., в 10:00 часа, в административната сграда на Община Криводол се проведе първо публично заседание на комисията за отваряне, разглеждане, оценка и класиране на постъпилите оферти.

Председателят на комисията свика членовете на комисията за заседанието ѝ в 09.45 часа. Запечатаните пликове с офертите за участие в публичното състезание, както и входящия регистър на офертите бяха предадени на председателя на комисията в 09:50 часа, като бе подписан протокол по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП.

На заседанието присъстваха всички титулярни членове на комисията.

Председателят на комисията провери състава на присъстващите и след като установи, че в залата са всички членове на Комисията, откри заседанието. Председателят на комисията запозна присъстващите със съдържанието на Заповед № 398/21.09.2016 г. на кмета на Община Криводол и със списъка с участниците, подали оферти за участие в процедурата от входящ регистър на офертите, неделима част от същата заповед.

Предвид обстоятелството, че всички членове на Комисията присъстват на провежданото открито заседание, налице е кворум и мнозинство за приемане на валидни решения, комисията пристъпи към изпълнение на своите задължения. Председателят на комисията определи график за работа на комисията както следва:

- краен срок за работа на комисията – до 17.10.2016 г.;

- всяко следващо заседание на комисията ще бъде проведено според броя на постъпилите оферти и тяхното съдържание, в съответствие с нормативните изисквания и времето, необходимо за разглеждане и оценка на постъпилите оферти, както и за изготвянето на необходимите документи.

На заседанието на Комисията присъстваха следните представители и упълномощени представители на участниците:

1. Агнеса Стоилова – представител на „ХИДРОИНЖЕКТ“ ЕООД;
2. Ангелина Василева – представител на ДЗЗД „ТЕПЕТО“;
3. Георги Ценов – представител на КОНСОРЦИУМ „ЕКОСТРОЙ-1“;
4. Живко Драгнев - представител на „ХИДРОИНЖЕКТ“ ЕООД.

Комисията направи съобразно регистъра за подадените оферти следните

КОНСТАТАЦИИ:

1. Регистрирани предложения – 7 бр., както следва:

№ по ред	Регистрационен индекс	Дата	Час	Подател на офертата
1	2	3	4	5
1.	ОП-5 (12)	20.09.2016 г.	10:48:16	„АКВА СИСТЕМС“ АД Адрес: ул. „Фердинандова“ №5, ет. 4 гр. Бургас
2.	ОП-5 (13)	20.09.2016 г.	11:13:04	„РУЕН ХОЛДИНГ“ АД Адрес: ул. „Оборище“ №5, гр. Кюстендил
3.	ОП-5 (14)	20.09.2016 г.	11:15:25	„ВОДСТРОЙ 98“ АД Адрес: ул. „Шандьор Петьофи“ №13-15, 1606 гр. София
4.	ОП-5 (15)	20.09.2016 г.	15:16:26	„ПОНССТРОЙИНЖЕНЕРИНГ“ АД Адрес: ул. „ЧАТАЛДЖА“ №3, ет. 3, 1527 гр. София
5.	ОП-5 (16)	20.09.2016 г.	15:33:08	ДЗЗД „ТЕПЕТО“ Адрес: ул. „Освобождение“ №21А, 3060 гр. Криводол
6.	ОП-5 (17)	20.09.2016 г.	15:51:13	„ХИДРОИНЖЕКТ“ ЕООД Адрес: ул. „Николай Хайтов“ №2, вх. А. ет.3 1113 гр. София

7.	ОП-5 (18)	20.09.2016 г.	16:01:57	КОНСОРЦИУМ „ЕКОСТРОЙ-1“ Адрес: ул. „28-ми Октомври“ №32, 3000 гр. Враца
----	-----------	------------------	----------	---

2. Подадените предложения са постъпили в срока, определен в обявлението за обществената поръчка.

3. Представените пликове са с ненарушена цялост.

След запознаване с регистъра на подадените оферти, съответно – с имената на участниците в процедурата, всеки един от членовете на комисията подписа декларация липса на конфликт на интереси с участниците, в съответствие с изискванията на чл.51, ал.8 от ППЗОП и чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

След като установи редовността на постъпването на офертите, комисията пристъпи към отваряне и разглеждане на документите, съдържащи се в предложенията на участниците.

Офертите (представени в запечатани, непрозрачни опаковки) се отваряха по реда на получаването им в деловодството на общината, като за всяка от тях последователно се изпълниха следващите действия.

Комисията оповести съдържанието на всяка от представените запечатани и непрозрачни опаковки.

Комисията провери дали в опаковките са поставени запечатани и непрозрачни пликове с надпис «Предлагани ценови параметри» и установи наличието на такива при всички участници, както следва:

- Участник **„АКВА СИСТЕМС“ АД** – Обща запечатана и непрозрачна опаковка, в която са поставени Опис на представените документи, Информация относно личното състояние и критериите за подбор, Техническо предложение и приложенията към тях, както и запечатан и непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. В изпълнение разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима членове на комисията и присъстващ представител на участниците положиха подписите си на представеното от участника *Техническо предложение, както и върху пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“*.
- Участник **„РУЕН ХОЛДИНГ“ АД** – Обща запечатана и непрозрачна опаковка, в която са поставени Опис на представените документи, Информация относно личното състояние и критериите за подбор, Техническо предложение и приложенията към тях, както и запечатан и непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. В изпълнение

разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима членове на комисията и присъстващ представител на участниците положиха подписите си на представеното от участника *Техническо предложение, както и върху пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“*.

- Участник „ВОДСТРОЙ 98“ АД – Обща запечатана и непрозрачна опаковка, в която са поставени Опис на представените документи, Информация относно личното състояние и критериите за подбор, Техническо предложение и приложенията към тях, както и запечатан и непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. В изпълнение разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима членове на комисията и присъстващ представител на участниците положиха подписите си на представеното от участника *Техническо предложение, както и върху пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“*.
- Участник „ПОНССТРОЙИНЖЕНЕРИНГ“ АД – Обща запечатана и непрозрачна опаковка, в която са поставени Опис на представените документи, Информация относно личното състояние и критериите за подбор, Техническо предложение и приложенията към тях, както и запечатан и непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. В изпълнение разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима членове на комисията и присъстващ представител на участниците положиха подписите си на представеното от участника *Техническо предложение, както и върху пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“*.
- Участник ДЗЗД „ТЕПЕТО“ – Обща запечатана и непрозрачна опаковка, в която са поставени Опис на представените документи, Информация относно личното състояние и критериите за подбор, Техническо предложение и приложенията към тях, както и запечатан и непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. В изпълнение разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима членове на комисията и присъстващ представител на участниците положиха подписите си на представеното от участника *Техническо предложение, както и върху пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“*.
- Участник „ХИДРОИНЖЕКТ“ ЕООД – Обща запечатана и непрозрачна опаковка, в която са поставени Опис на представените документи, Информация относно личното състояние и критериите за подбор, Техническо предложение и приложенията към тях, както и запечатан и непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. В изпълнение разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима членове на комисията и присъстващ представител на участниците положиха подписите си на представеното от участника *Техническо предложение, както и върху пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“*.
- Участник КОНСОРЦИУМ „ЕКОСТРОЙ-1“ – Обща запечатана и непрозрачна опаковка, в която са поставени Опис на представените документи, Информация относно личното състояние и критериите за подбор,

Техническо предложение и приложенията към тях, както и запечатан и непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. В изпълнение разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима членове на комисията и присъстващ представител на участниците положиха подписите си на представеното от участника *Техническо предложение, както и върху пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“*.

След извършването на описаните действия за всяка една оферта и установяването на гореизложените факти и обстоятелства, приключи публичната част от заседанието на комисията.

Комисията, в непроменен състав, продължи своята работа в закрити заседания, проведени на 28.09 и 07.10.2016 г. В съответствие и в изпълнение на чл. 54, ал. 7 от ППЗОП, комисията извърши проверка за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, съобразно изискванията на документацията за участие в процедурата, въз основа на което установи следното:

1. За Участник № 1 - „АКВА СИСТЕМС“ АД, ЕИК: 102705120:

В общата опаковка от офертата на „АКВА СИСТЕМС“ АД се съдържат документи, подробно описани в заверен от участника опис. Представени са всички изискуеми от възложителя документи, същите съответстват на изискванията за форма и съдържание и показват съответствието на предложението на участника с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя в документацията за участие и Обявлението, с изключение на:

1.1. В представения от участника ЕЕДОП, не предоставени достатъчно данни, удостоверяващи съответствието на участника с критериите за подбор. По отношение на наличието на регистрация и вписване в ЦПРС не е посочен номер на удостоверение, а само е споменат регистъра. Комисията извърши служебна проверка и установи, че дружеството е вписано в регистъра и има право да осъществява СМР от вида и обема на поръчката.

1.2. В представения от участника ЕЕДОП, не предоставени достатъчно данни, удостоверяващи съответствието на участника с критериите за подбор. По отношение на екипа за изпълнение на поръчката, в ЕЕДОП единствено са записани вида специалисти, без да са предоставени каквито и да е данни кои са лицата и дали съответстват на изискванията на възложителя, което противоречи на изискванията на възложителя, формулирани в т. III, 1. 3 Технически и професионални възможности от Обявлението, както и в т.65, буква „б“ от Раздел III-III. МИНИМАЛНИ ТЕХНИЧЕСКИ И ПРОФЕСИОНАЛНИ СПОСОБНОСТИ от документацията за участие.

1.3. В представения от участника ЕЕДОП, не предоставени достатъчно данни, удостоверяващи съответствието на участника с критериите за подбор. По отношение на наличието на сертификати, удостоверяващи съответствието на участника със

системи за управление на качеството и на околната среда, в ЕЕДОП единствено е маркирано, че участникът може да предостави подобни сертификати, без да са предоставени каквито и да е данни относно вида и номера на сертификатите, издатели, срок на валидност, което противоречи на изискванията на възложителя, формулирани в т. III, 1. 3 Технически и професионални възможности от Обявлението, както и в т.67, буква „г” от Раздел III-III. МИНИМАЛНИ ТЕХНИЧЕСКИ И ПРОФЕСИОНАЛНИ СПОСОБНОСТИ от документацията за участие.

На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, комисията указва на участника **„АКВА СИСТЕМС“ АД** в срок от 5 /пет/ работни дни от получаването на настоящия протокол да представи необходимите документи, чрез които да покаже, че са отстранени констатираните от комисията несъответствия с изискванията на възложителя.

2. За Участник № 2 - „РУЕН ХОЛДИНГ“ АД, ЕИК: 109050379:

В общата опаковка от офертата на **„РУЕН ХОЛДИНГ“ АД** се съдържат документи, подробно описани в заверен от участника опис. Представени са всички изискуеми от възложителя документи, същите съответстват на изискванията за форма и съдържание и показват съответствието на предложението на участника с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя в документацията за участие и Обявлението, с изключение на:

2.1. В представения от участника ЕЕДОП, не предоставени достатъчно данни, удостоверяващи съответствието на участника с критериите за подбор. По отношение на наличието на сертификати, удостоверяващи съответствието на участника със системи за управление на качеството и на околната среда, в ЕЕДОП единствено е маркирано, че участникът може да предостави подобни сертификати, без да са предоставени каквито и да е данни относно вида и номера на сертификатите, издатели, срок на валидност, което противоречи на изискванията на възложителя, формулирани в т. III, 1. 3 Технически и професионални възможности от Обявлението, както и в т.67, буква „г” от Раздел III-III. МИНИМАЛНИ ТЕХНИЧЕСКИ И ПРОФЕСИОНАЛНИ СПОСОБНОСТИ от документацията за участие.

На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, комисията указва на участника **„РУЕН ХОЛДИНГ“ АД** в срок от 5 /пет/ работни дни от получаването на настоящия протокол да представи необходимите документи, чрез които да покаже, че са отстранени констатираните от комисията несъответствия с изискванията на възложителя.

3. За Участник № 3 - „ВОДСТРОЙ 98“ АД, ЕИК: 119081953:

В общата опаковка от офертата на **„ВОДСТРОЙ 98“ АД** се съдържат документи, подробно описани в заверен от участника опис. Представени са всички изискуеми от възложителя документи, същите съответстват на изискванията за форма и

съдържание и показват съответствието на предложението на участника с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя в документацията за участие и Обявлението.

Въз основа на направените констатации комисията единодушно реши, на основание аргумент за противното от разпоредбата на чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, че допуска до разглеждане и оценка на техническото предложение участникът **„ВОДСТРОЙ 98“ АД.**

4. За Участник № 4 - „ПОНССТРОЙИНЖЕНЕРИНГ“ АД, ЕИК: 102907182:

В общата опаковка от офертата на **„ПОНССТРОЙИНЖЕНЕРИНГ“ АД** се съдържат документи, подробно описани в заверен от участника опис. Представени са всички изискуеми от възложителя документи, същите съответстват на изискванията за форма и съдържание и показват съответствието на предложението на участника с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя в документацията за участие и Обявлението, с изключение на:

4.1. В представения ЕЕДОП участникът е записал, че лицето, предложено за експерт „Екология“ не е в служебни отношения, а ще бъде ангажирано на граждански договор, а за него не е представен отделен ЕЕДОП. Комисията счита, че лицето попада в категорията „трети лица“, чийто ресурси ще бъдат ангажирани при изпълнението на поръчката и според разпоредбата на чл. 39, ал. 2, т.1 от ППЗОП, във връзка с чл. 65, ал. 3 и ал. 4 от ЗОП за всяко такова лице следва да бъде попълнен и представен отделен ЕЕДОП.

На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, комисията указва на участника **„ПОНССТРОЙИНЖЕНЕРИНГ“ АД** в срок от 5 /пет/ работни дни от получаването на настоящия протокол да представи необходимите документи, чрез които да покаже, че са отстранени констатираните от комисията несъответствия с изискванията на възложителя.

5. За Участник № 5 - ДЗЗД „ТЕПЕТО“, представлява се от Васко Василев. Участници в обединението са **„СТРОИТЕЛ – КРИВОДОЛ“ ЕООД**, ЕИК: 106003890, **„ПЪТНО СТРОИТЕЛСТВО“ АД**, ЕИК: 124000579 и **„ПЪТИНЖЕНЕРИНГ – М“ АД**, ЕИК: 111001688:

В общата опаковка от офертата на **ДЗЗД „ТЕПЕТО“** се съдържат документи, подробно описани в заверен от участника опис. Представени са всички изискуеми от възложителя документи, същите съответстват на изискванията за форма и съдържание и показват съответствието на предложението на участника с изискванията към личното

състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя в документацията за участие и Обявлението, с изключение на:

5.1. В представения ЕЕДОП участникът е записал, че лицето, предложено за експерт „Екология“ не е в служебни отношения, а ще бъде ангажирано на граждански договор, а за него не е представен отделен ЕЕДОП. Комисията счита, че лицето попада в категорията „трети лица“, чийто ресурси ще бъдат ангажирани при изпълнението на поръчката и според разпоредбата на чл. 39, ал. 2, т.1 от ППЗОП, във връзка с чл. 65, ал. 3 и ал. 4 от ЗОП за всяко такова лице следва да бъде попълнен и представен отделен ЕЕДОП.

На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, комисията указва на участника **ДЗД „ТЕПЕТО“** в срок от 5 /пет/ работни дни от получаването на настоящия протокол да представи необходимите документи, чрез които да покаже, че са отстранени констатираните от комисията несъответствия с изискванията на възложителя.

6. За Участник № 6 - „ХИДРОИНЖЕКТ“ ЕООД, ЕИК: 130570053:

В общата опаковка от офертата на **„ХИДРОИНЖЕКТ“ ЕООД** се съдържат документи, подробно описани в заверен от участника опис. Представени са всички изискуеми от възложителя документи, същите съответстват на изискванията за форма и съдържание и показват съответствието на предложението на участника с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя в документацията за участие и Обявлението.

Въз основа на направените констатации комисията единодушно реши, на основание аргумент за противното от разпоредбата на чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, че допуска до разглеждане и оценка на техническото предложение участникът **„ХИДРОИНЖЕКТ“ ЕООД**.

7. За Участник № 7 - КОНСОРЦИУМ „ЕКОСТРОЙ-1“, представлява се от Стоян Цонев (за подаване на оферта) и от Стоян Цонев и Васил Събев заедно (след евентуално спечелване), участници в консорциума са **„ГАРАНТ – 90- ЦОНЕВ И СИЕ“ ООД**, ЕИК: 203769479 и **„СЪБЕВ - 2002“ ЕООД**, ЕИК: 131018734:

В общата опаковка от офертата на **КОНСОРЦИУМ „ЕКОСТРОЙ-1“** се съдържат документи, подробно описани в заверен от участника опис. Представени са всички изискуеми от възложителя документи, същите съответстват на изискванията за форма и съдържание и показват съответствието на предложението на участника с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя в документацията за участие и Обявлението.

Въз основа на направените констатации комисията единодушно реши, на основание аргумент за противното от разпоредбата на чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, че допуска до разглеждане и оценка на техническото предложение участникът **КОНСОРЦИУМ „ЕКОСТРОЙ-1“**.

Участниците, за които е установено несъответствие или липса на информация в предложенията им, показваща съответствието с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя в документацията за участие и Обявлението (подробно описани по-горе) следва в срок от 5 /пет/ работни дни от получаването на настоящия протокол да представят на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация. Допълнително предоставената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти или заявления за участие. Тази възможност се прилага и за подизпълнителите и третите лица, посочени от кандидата или участника. Кандидатът или участникът може да замени подизпълнител или трето лице, когато е установено, че подизпълнителят или третото лице не отговарят на условията на възложителя, когато това не води до промяна на техническото предложение.

След консултация с членовете, председателят определи следващите заседания на комисията, на които да бъдат разгледани и оценени техническите предложения на участниците да бъдат проведени след получаването на допълнителните документи от участниците или след изтичане на крайния срок определен за това, в същата зала и с начален час на работата 10.00 часа. С това, заседанието на комисията, проведено на 07.10.2016 г. приключи.

На 17.10.2016 г., в 10:00 часа, в административната сграда на Община Криводол се проведе следващо заседание на комисията за разглеждане, оценка и класиране на постъпилите оферти.

На заседанието присъстваха всички титулярни членове на комисията.

На свое предходно заседание, комисията установи несъответствие или липса на информация в предложенията им с изискванията към личното състояние и критериите за подбор за 4 /четирима/ участници и в съответствие с разпоредбата на чл. 54, ал. 7, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП е съставила протокол (Протокол 1), в който са подробно описани констатациите, определен е срок за представяне на допълнителни документи и протоколът е публикуван на профила на купувача и изпратен на участниците в процедурата. В определения от комисията срок от 5/пет/ работни дни от получаването на протокола всички четирима участници са представили допълнителни документи.

В съответствие с разпоредбата на чл. 54, ал. 12 от ППЗОП комисията пристъпи към разглеждане на допълнително представените от участниците документи. Бяха направени следните констатации:

1. За Участник № 1 - „АКВА СИСТЕМС“ АД – в предложението са установени несъответствия с изискванията на възложителя, подробно описани в Протокол 1, получен от участника на 10.10.2016 г. В законоустановения срок, на 14.10.2016 с писмо с вх. № ОП-5 (29) участникът е представил:

1.1. Заверени копия на удостоверения от ЦПРС;

1.2. Списък на ръководните технически лица /Образец 11/, в който са описани образованието, квалификацията и опита на предложените от участника експерти;

1.3. Заверено копие на Сертификат за наличие на система за управление на качеството по стандарт ISO 9001:2008;

1.4. Заверено копие на Сертификат за наличие на система за управление на околната среда по стандарт ISO 14001:2004.

Комисията разгледа допълнително представените документи и установи, че са представени всички изискуеми от възложителя документи, същите съответстват на изискванията за форма и съдържание и показват съответствието на предложението на участника с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя в документацията за участие и Обявлението.

Въз основа на направените констатации комисията единодушно реши, на основание аргумент за противното от разпоредбата на чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, че допуска до разглеждане и оценка на техническото предложение участникът **„АКВА СИСТЕМС“ АД**.

2. За Участник № 2 - „РУЕН ХОЛДИНГ“ АД – в предложението са установени несъответствия с изискванията на възложителя, подробно описани в Протокол 1, получен от участника на 10.10.2016 г. В законоустановения срок, на 13.10.2016 с писмо с вх. № ОП-5 (27) участникът е представил:

2.1. Заверено копие на Сертификат за наличие на система за управление на качеството по стандарт ISO 9001:2008;

2.2. Заверено копие на Сертификат за наличие на система за управление на околната среда по стандарт ISO 14001:2004.

Комисията разгледа допълнително представените документи и установи, че са представени всички изискуеми от възложителя документи, същите съответстват на изискванията за форма и съдържание и показват съответствието на предложението на участника с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя в документацията за участие и Обявлението.

Въз основа на направените констатации комисията единодушно реши, на основание аргумент за противното от разпоредбата на чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, че допуска до разглеждане и оценка на техническото предложение участникът **„РУЕН ХОЛДИНГ“ АД**.

3. За Участник № 4 - „ПОНССТРОЙИНЖЕНЕРИНГ“ АД – в предложението са установени несъответствия с изискванията на възложителя, подробно описани в Протокол 1, получен от участника на 10.10.2016 г. В законоустановения срок, на 13.10.2016 с писмо с вх. № ОП-5 (28) участникът е представил:

3.1. Надлежно попълнен ЕЕДОП за лицето, предложено от участника за експерт „Екология”.

Комисията разгледа допълнително представените документи и установи, че са представени всички изискуеми от възложителя документи, същите съответстват на изискванията за форма и съдържание и показват съответствието на предложението на участника с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя в документацията за участие и Обявлението.

Въз основа на направените констатации комисията единодушно реши, на основание аргумент за противното от разпоредбата на чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, че допуска до разглеждане и оценка на техническото предложение участникът **„ПОНССТРОЙИНЖЕНЕРИНГ“ АД**.

4. За Участник № 5 - ДЗЗД „ТЕПЕТО“ – в предложението са установени несъответствия с изискванията на възложителя, подробно описани в Протокол 1, получен от участника на 08.10.2016 г. В законоустановения срок, на 10.10.2016 с писмо с вх. № ОП-5 (26) участникът е представил:

4.1. Надлежно попълнен ЕЕДОП за лицето, предложено от участника за експерт „Екология”.

Комисията разгледа допълнително представените документи и установи, че са представени всички изискуеми от възложителя документи, същите съответстват на изискванията за форма и съдържание и показват съответствието на предложението на участника с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя в документацията за участие и Обявлението.

Въз основа на направените констатации комисията единодушно реши, на основание аргумент за противното от разпоредбата на чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, че допуска до разглеждане и оценка на техническото предложение участникът **ДЗЗД „ТЕПЕТО“**.

На основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП, комисията пристъпи към разглеждане и проверка на съдържанието на Техническото предложение на участниците за съответствие с предварително обявените условия.

Комисията разгледа подробно техническите предложения на участниците и счита, че същите съответстват на предварително обявените условия на възложителя и следва да бъдат допуснати до оценка. Поради обективната невъзможност на комисията да изпълни своите задължения в първоначално определения от възложителя срок 17.10.2016 г., възложителят е издал нова заповед, № 470/17.10.2016 г., с която е удължен срокът за работа на комисията до 15.11.2016 г.

На свои заседания, проведени на 19, 20 и 25.10.2016 г., комисията в непроменен състав премина към оценка на техническото предложение на участниците в съответствие с предварително обявените изисквания на възложителя и одобрената от него методика за оценка, според която:

Обществената поръчка се възлага въз основа на „**икономически най-изгодната оферта**“.

Икономически най-изгодната оферта се определя въз основа на критерий за възлагане „оптимално съотношение качество/цена“ по чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП.

Показател	Максимален брой точки	Относителна тежест
Техническа оценка на офертата (ТО)	100	50%
Финансова оценка на офертата (ФО)	100	50%

Комплексната оценка се изчислява за всеки отделен участник по следния начин:

$$KO_N = TO_N \times 0,50 + FO_N \times 0,50$$

Когато получените оценки (комплексна, техническа или финансова) не са цели числа, а десетични дроби, те следва да се закръглят до втория знак след десетичната запетая.

Максималната стойност на **KO_N** е 100 точки.

Начина за разглеждане и оценяване на офертите по отделните показатели е подробно описан в одобрената от възложителя Методика за комплексна оценка на офертите, неразделна част от документацията за участие.

Комисията пристъпи към определяне на Техническите оценки (ТО) на офертите на участниците.

Техническата оценка на всяка отделна оферта се извършва съгласно следната формула:

$$TO_N = TO_1 + TO_2$$

където:

TO_N е техническата оценка на офертата на участника N;

TO_1 е оценката по под-показател „Организация и професионална компетентност на ръководния състав и на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката”, детайлно описан в методиката.

TO_2 е оценката по под-показател „Време за реакция”, детайлно описан в методиката.

Предложенията бяха подробно разгледани и анализирани от всеки един член на комисията. След внимателно и детайлно обсъждане, комисията единодушно определи следните оценки на офертите на участниците по показател **Техническа оценка на офертата (ТО)**:

УЧАСТНИК № 1 - „АКВА СИСТЕМС” АД:

Техническа оценка: (ТО)	До 100 т.	Поставени точки от оценителите	(Мотиви за поставените оценки)
Кратко описание на предложението			Участникът е представил в своето предложение: Срок за изпълнение – 41 месеца. 5 месеца за технологична рекултивация и 36 месеца за биологична рекултивация. Описание на поръчката включващо: I. Строително предложение с планирани дейности за закриване и рекултивация на депо за твърди битови отпадъци Община Криводол. II. Организация и професионална компетентност на ръководния състав и на персонала. 1. Организация в етапа на подготовка на строителната площадка и доставка на

Организация и професионална компетентност на ръководния състав и на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката (ТО1)	до 60 т.	20	материалите. 2.Организация в етапа на строителството. 3.Организация на етапа на въвеждане в експлоатация. 4.Методи на организация на текущия контрол. 5.Изисквания за осигуряване на безопасни условия на труд. 6.Отговорност и пълномощия на ключовия персонал. III. График за изпълнение. IV. Управление на риска с предложени мерки за предотвратяване и за преодоляване на последиците при даден риск. V. Технически спецификации на материалите, които участника ще използва при реализацията на инвестиционния проект с приложени декларации с технически характеристики на част от материалите. VI. Направено е описание на времето за реакция при получаване на сигнал за наличие на дефект. I. Строително предложение с добре описани планираните дейности за закриване и рекултивация на депо за твърди битови отпадъци Община Криводол. II. Организация и професионална компетентност на ръководния състав и на персонала. Добре са обособени и правилно са разгледани етапи (етап на подготовка на строителната площадка и доставка на материалите, етап на строителството и етап на въвеждане в експлоатация), но няма показани никакви етапи в приложените графици за изпълнение. В разглежданите екипи за изпълнение на стр.6 в
---	-----------------	-----------	--

			техника на екип „Биологична рекултивация” предвижда – „Колесен трактор с прикачен инвентар” без да е описал какво включва този прикачен инвентар и дали отговаря на изискванията на Възложителя. На стр. 4 описва „СМР ще започнат след съставяне и подписване на Протоколи Образец 2 и/или Образец 2а”. Не е ясно защо описва и съставяне и подписване на Протокол Образец 2а, като обекта не е линеен. Описани са отговорностите и правомощия на ключовия персонал като включените експерти отговарят на изискваните от Възложителя. Добре е описано подчиненост на експертите в екипа предвиден за изпълнение на поръчката. Добре е описано извършване на контролни изпитвания от акредитирана лаборатория гарантиращо постигане на високо качество на влаганите материали и на изпълнените СМР. Правилно е описано, че всички материали ще бъдат придружени със сертификати за качество, декларации за съответствие и ще се влагат в обекта само след одобрение от Възложителя. Направено е добро описание на видовете СМР предвидени за извършване при изпълнение на обекта. При отговорности и правомощия на ключовия персонал на стр. 26 описва за Ръководител екип – „Назначава ръководители по специалните части и експерти /ръководния екип/, които ще координират изпълнението на работите и осигурява необходимите човешки ресурси”. Не е ясно защо описва назначаване на ръководители по специалните части от ръководител екип, а не от Управител на фирмата. Също така при отговорности и правомощия на Ръководител екип записва „Координира необходимостта от специалисти – инженери и специалисти консултанти, проектанти във фаза на изпълнението” не е ясно по какъв начин
--	--	--	--

		координира необходимостта от проектанти – за обекта има изготвен проект. Няма описано и показано разпределение на експерти за изпълнението на всеки от етапите. За останалите експерти добре са описани отговорности и подчиненост на ръководител екип. Не достатъчно ясно са разгледани взаимоотношенията на ключовия персонал. Не е посочено разпределение на дейностите по изпълнение на отделните етапи и клонове по вертикална йерархичност в екипа. Няма показано ръководен екип и персонал за всеки от етапите. Добре е описано осъществяване на комуникация с Възложителя – от ръководител на екипа. Добре е описано извършване на контролни изпитвания от акредитирана лаборатория гарантиращо постигане на високо качество на влаганите материали и на изпълнените СМР. Добре разгледани и описани мерки контрол с цел постигане на високо качество при доставка на материалите, преди влагане в обекта и при изпълнение на строително-монтажните работи. Добре е описана организацията с конкретните мерки ,които ще предприеме ръководителя на екипа за гарантиране постигането на високо качество на изпълнение на обекта. Не са посочени други организационни мерки описани като вид, обхват и съдържание, включването на които ще доведе до повишаване качеството на изпълнение на поръчката. III. График за изпълнение. В приложените графици за изпълнение няма показана диаграма (график) на работната ръка. Показаните в графика брой работници само при изпълнение на отделните СМР не е достатъчно. В графика няма показано начало и край (от
--	--	---

		подписване на акт обр. 2) при изпълнение на отделните видове СМР. Констатира се разминаване в описания срок за изпълнение от 41 месеца (5 месеца за технологична рекултивация и 36 месеца за биологична рекултивация) и в приложения график за изпълнение- 36 месеца. IV. Добре е разгледано управление на риска с предложени мерки за предотвратяване и за преодоляване на последиците при даден риск. V. Правилно са описани техническите спецификации на материалите, които участника ще използва при реализацията на инвестиционния проект с приложени декларации с технически характеристики на част от материалите. Предложената от участника организация на персонала осигурява изпълнението на минималните изисквания на Възложителя като е предложил организация на ключовия персонал, взаимодействие и комуникация с Възложителя, описание на предвидените за извършване дейности за изпълнение на обекта. Констатирани са следните нередности и неточности: 1.В приложения график за изпълнение няма показани никакви етапи и няма показано начало и край при изпълнение на отделните видове СМР. 2. В приложенияте графици за изпълнение няма показана диаграма (график) на работната ръка. Констатира се разминаване в описания срок за изпълнение от 41 месеца (5 месеца за технологична рекултивация и 36 месеца за биологична рекултивация) и в приложения график за изпълнение- 36 месеца. 3.На стр.6 в техника на екип „Биологична рекултивация” предвижда – „Колесен трактор с прикачен инвентар” без да е описал какво
--	--	--

			включва този прикачен инвентар и дали отговаря на изискванията на Възложителя. 4. На стр. 4 описва „СМР ще започнат след съставяне и подписване на Протоколи Образец 2 и/или Образец 2а”. Не е ясно защо описва и съставяне и подписване на Протокол Образец 2а, като обекта не е линеен. 5. Няма описано и показано разпределение на експерти за изпълнението на всеки от етапите. 6. Няма показано ръководен екип и персонал за всеки от етапите. 7. Не е посочено разпределение на дейностите по изпълнение на отделните етапи и клонове по вертикална йерархичност в екипа. 8. Не са посочени други организационни мерки описани като вид, обхват и съдържание, включването на които ще доведе до повишаване качеството на изпълнение на поръчката. В предвид гореописаното и съгласно методиката за оценка на офертите по този показател участника получава 20 (двадесет) точки.
Време за реакция (TO ₂)	до 40т	5	Участникът е предложил време за реакция от 4,0 часа от получаване на сигнала за наличие на дефект до явяването на мястото за отстраняване на дефекта с необходимото техническо оборудване, персонал, резервни части и документация. Съгласно формулата от методиката за оценка $TO_2 = (P_{min}/P_i) * 40$ предложението съответства по този показател за присъждане на 5 (пет) точки. $TO_2 = (0,5/4) * 40 = 0,125 * 40 = 5$ точки
TO _N = TO ₁ + TO ₂		25 точки	

Техническа оценка: (ТО)	До 100 т.	Поставе ни точки от оцените лите	(Мотиви за поставените оценки)
Кратко описание на предложението			Участникът е представил в своето предложение: Срок за изпълнение – 48 месеца. 12 месеца за технологична рекултивация и 36 месеца за биологична рекултивация. Строително предложение за изпълнение на СМР включващо: I. Обяснителна записка с включена работна програма и мерки за опазване на околната среда. 1.Обща информация ,съществуващо положение, анализ на техническото задание и цели на проекта. 2.Описание на отделните етапи и тяхната последователност. II. Организация на работата между членовете на екипа на изпълнителя, на които е възложено изпълнението на поръчката. 1.Вътрешен контрол на изпълнителя, доставка на материали и измерване на извършените работи. 2. Организация за изпълнение на поръчката и отговорности на инженерно-техническия състав на изпълнителя. 3.Описание на видовете работи, на технологията на тяхното изпълнение ,организиране срещи с Възложителя и контрол на качеството. 4.Предложени мерки за опазване на околната среда и безопасни условия на труд. III. Линеен график по време на строителството.

Организация и професионална компетентност на ръководния състав и на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката (ТО1)	до 60 т.	10	IV. Управление на риска с мерки за предотвратяване и дейности по отстраняване на последиците от настъпилия риск. V. Технически спецификации на материалите ,които участника ще използва при реализацията на инвестиционния проект. VI. Направено е описание на времето за реакция при получаване на сигнал за наличие на дефект. Строително предложение за изпълнение на СМР. I. Обяснителна записка с включена работна програма и мерки за опазване на околната среда. 1.Добре е описано съществуващото положение на обекта, като е направен анализ на техническото задание и ясно описани цели при изпълнение на проекта. 2.Направено е правилно описание и разпределение на отделните етапи и тяхната последователност при изпълнение на обекта. Описани са последователно следните етапи: - Първи етап – Временно строителство - Втори етап – Техническа рекултивация - Трети етап – Биологична рекултивация - Четвърти етап – Мониторинг - Пети етап – Изготвяне на ексекутивна документация и предаване на обекта За гореизброените етапи няма направено описание на продължителността на всеки от тях, както и няма показано разпределение на експертите (кой какво ще изпълнява). За нито един от обособените етапи няма направено и описано разпределение на
---	-----------------	-----------	--

		необходимия човешки ресурс – ръководен екип и персонал с отговорности и задължения. II. Организация на работата между членовете на екипа на изпълнителя, на които е възложено изпълнението на поръчката. Описани са отговорности на инженерно-техническия състав (ръководител на обекта, технически ръководител, геодезист, координатор по ЗБУТ, специалист по контрол на качеството и еколог) без да са разгледани и описани взаимоотношения между тях, подчиненост и обосновано възлагане на отделни задачи при изпълнение на поръчката. При описание отговорности на инженерно-техническия състав за Еколог разглежда отговорности само за „Биологична рекултивация“. За еколог няма отговорности при техническа рекултивация. Няма показано разпределение на експертите при изпълнение на всеки от етапите. Няма описани за етапите дефинирани необходим човешки ресурс – ръководен екип и персонал. Не е направено разпределение на дейностите по вертикална йерархичност в екипа. Не са посочени други организационни мерки описани като вид, обхват и съдържание, включването на които ще доведе до повишаване на качеството на изпълнение на поръчката. III. Линеен график по време на строителството. В приложения линеен график няма показано начало, край и продължителност на предвидените за изпълнение видове работи. В графика липсва показана биологична рекултивация. Записа „Биологичната рекултивация не е посочена в графичната част поради:
--	--	--

			1.Прекалено дългия срок за изпълнение на биологичната рекултивация от 36 месеца (1080 к. дни) 2.Невъзможността да се предвидят дейностите по биологичната рекултивация с точност до календарен ден от съответния месец 3.Отгледните грижи зависят изцяло от агро метеорологичната обстановка през съответния период” не е основателна причина за не показването на всички дейности предвидени за тази рекултивация. Това не са основателни причини да не се разгледа и покаже в линейния график изпълнение на предвидените работи за биологична рекултивация. 4. В приложения линеен график няма предвиден първи етап-временно строителство и пети етап – изготвяне на екзекутивна документация и предаване на обекта. IV. Направено е добро описание на управление на риска с мерки за предотвратяване и дейности по отстраняване на последиците от настъпилия риск. V. Технически спецификации на материалите, които участника ще използва при реализацията на инвестиционния проект – направено е описание на видовете материали с показани фирми производители/доставчици. Не са описани техническите характеристики на материалите и няма приложени декларации за съответствие и сертификати за качество. В предвид гореописаното и в предвид факта, че не са разгледани всички предвидени за изпълнение СМР (в график няма биологична рекултивация), не е показано разпределение на експертите при изпълнение на етапите, Няма описани за етапите дефиниран необходим човешки ресурс, не е направено
--	--	--	---

Време за реакция (TO₂)	до 40т	2.5	разпределение на дейностите по вертикална йерархичност в екипа, не са посочени други организационни мерки описани като вид, обхват и съдържание включването на които ще доведе до повишаване на качеството на изпълнение на поръчката – участникът е изпълнил само формално изискванията на възложителя относно съдържание и обем на техническото предложение и следва да получи минималната предвидена оценка от 10 точки. Участникът е предложил време за реакция от 8,0 часа от получаване на сигнала за наличие на дефект до явяването на мястото за отстраняване на дефекта с необходимото техническо оборудване, персонал, резервни части и документация. Съгласно формулата от методиката за оценка $TO_2 = (P_{min}/P_i) * 40$ предложението съответства по този показател за присъждане на 2,5 (две цяло и пет) точки. $TO_2 = (0,5/8) * 40 = 0,0625 * 40 = 2,5$ точки.
TO_N = TO₁ + TO₂		12.5 точки	

Участник № 3 „ВОДСТРОЙ 98“ АД:

Техническа оценка: (ТО)	До 100 т.	Поставени точки от оценителите	(Мотиви за поставените оценки)
Кратко описание на предложението			Участникът е представил в своето предложение:

			Срок за изпълнение – 46,19 месеца. 11,54 месеца за технологична рекултивация и 34,65 месеца за биологична рекултивация. I. Строително предложение включващо: 1.Описание на предмета на поръчката и съществуващо положение. 2.Технологична последователност на строителството. 3.График за доставка, период за съхранение върху строителната площадка и оползотворяване на обемни строителни материали, както и контрол на качеството. 4.Строително предложение с описани всички видове СМР и разгледана технология на изпълнение на техническа и биологична рекултивация и мониторинг. II. Организация и професионална компетентност на ръководния състав и на персонала ,на който е възложено изпълнение на поръчката включващо: 1.Организация на ключовия екип. 2.Ръководен екип и персонал за всеки от етапите. 3.Екип за изпълнение. 4.Разпределение на функциите, ролите и отговорностите на членовете на екипа. 5. Разпределение на отговорностите и дейностите между членовете на екипа. 6.Разпределение на дейностите по изпълнение на отделните етапи и клонове на вертикална йерархичност в екипа. 7. Комуникационни и отчетни процедури. 8.Разпределение на времето и ресурсите за проекта и за всяка задача или краен резултат. 9.Контрол на качеството на изпълнение на СМР съгласно внедрените системи за качество.
--	--	--	---

Организация и професионална компетентност на ръководния състав и на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката (ТО1)	до 60 т.	40	III. График за изпълнение включващ: 1.Линеен календарен график за изпълнение, график за работната ръка, техническото оборудване и механизация. 2. График за доставка. 3.Период за съхранение върху строителната площадка и оползотворяване на обемни строителни материали. IV. Оценка на риска V. Технически спецификации на материалите. VI. Направено е описание на времето за реакция при получаване на сигнал за наличие на дефект. I. Строително предложение Направено е добро описание на предмета на поръчката и съществуващо положение. Направено е правилно последователно описание на технологичната последователност на подготовката на строителната площадка за успешното стартиране на строителните дейности. Не е ясно защо описва съставяне и подписване Протокол Образец 2а, като за обекта се изисква Протокол Образец 2. Направено е правилно технологично-последователно описание на дейностите по изпълнение на предвидените СМР за обекта. Правилно е описано със сформиране на приемателна комисия за предаване на обекта на Възложителя с Акт образец 15 и изготвяне на екзекутивна документация. Предложено е добро описание за доставка, период за съхранение върху строителната площадка и оползотворяване на обемни
---	-----------------	-----------	--

		строителни материали. Правилно е описано влагане на качествени материали придружени с документи и сертификати след одобрение от Възложителя. Не е описано извършване на контролни изпитвания от акредитирана лаборатория за гарантиране качество на влаганите материали и на изпълняваните СМР. Направено е добро строително предложение с описана правилна технологична последователност на всички видове СМР и вярно разгледана технология на изпълнение на техническа и биологична рекултивация и мониторинг. Няма направено ясно описание на отделни обособени етапи. В Строителното предложение на стр. 54 разглежда организация на Етапа на подготовка на строителната площадка, след това на стр. 57 разглежда строителството и предаване на отделните участъци и обекта като цяло с протокол образец 15 без да го описва като отделен етап и на стр. 62- Етап предаване на обекта. Няма отделно описан обособен етап за изпълнение на строителството. II. Организация и професионална компетентност на ръководния състав и на персонала ,на който е възложено изпълнение на поръчката. Направено е добро отговарящо на изискванията на Възложителя описание на ключовия екип включващ ръководител обект, технически ръководител, експерт ЗБУТ, експерт по контрол на качеството, еколог и инженер геодезист. Правилно са описани за какво ще отговарят и какви функции ще изпълняват всеки от членовете на ключовия екип. Не е ясно защо описва отговорности и функции на членовете на ключовия екип показани в таблица– след подписване на Акт обр. 2а, като за обекта е необходимо подписване на акт образец 2.
--	--	---

		На стр. 100 е показана схема на ключов екип за обекта , в която са включени допълнително към екипа и трима ръководители на бригади съответно за Земни работи, ВиК и Озеленяване. На стр. 103 в организационна схема за обекта са показани Ръководител екип на обекта, технически ръководител, бригада Земни работи, бригада ВиК, бригада Озеленяване без да са показани експерт ЗБУТ, експерт по контрол на качеството, еколог и инженер геодезист. На стр. 100 при ръководен екип за всеки от етапите записва „Екипът от инженерно-технически експерти ще организира и ръководи целия обект, включително всеки един от етапите, с обхват съгласно работния проект: Подготвителни работи Повърхностен водоотлив Дренаж повърхностни води Техническа рекултивация Изграждане на газоотвеждаща система Мониторинг Биологична рекултивация” не дава яснота дали това разглежда като етапи и в кой от етапите кой експерт с какво е ангажиран и какви са неговите задължения при изпълнение на отделните СМР. На стр. 103 предвижда изпълнението на етапите за обекта да започнат едновременно от три работни бригади, ръководени от ръководител звено пряко отговорен пред техническия ръководител и в последващата схема са показани бригада Земни работи, бригада ВиК и бригада озеленяване. В приложения линеен календарен график за изпълнение гореописаните бригади работят последователно. Констатира се разминаване между направеното описание и линейния календарен график за изпълнение.
--	--	---

			Направено е добро описание на отговорностите и задълженията на всеки един от специалистите в описания екип за изпълнение на обекта. Правилно е описано осъществяването на комуникация с Възложителя и негови представители. Предложена е добра вертикална йерархичност в екипа за изпълнение на обекта. Добре е описан контрол на качеството при изпълнение на СМР съгласно внедрените системи за качество. Няма описан контрол на качеството от строителна лаборатория. За други организационни аспекти за качествено и срочно изпълнение – записва „рискове които е възможно да възникнат по време на изпълнение на обекта и по конкретно касаещи комуникацията между отделните членове на екипа и експертите на възложителя” - не са допълнителни организационни мерки за повишаване качеството на изпълнение на поръчката. III. График за изпълнение. Приложен е технологично последователен линеен календарен график за изпълнение. Показани са добри графици за работната ръка, техническото оборудване и механизация, както и график за доставка на материали. В приложения график за изпълнение няма показани никакви отделни етапи предвидени при изпълнение на отделните СМР. IV. Добре е разгледано оценка на риска с предложени мерки за предотвратяване и за преодоляване на последиците при даден риск. V. Правилно са описани техническите спецификации на материалите, които участника ще използва при реализацията на инвестиционния проект. Констатиран са следните нередности и
--	--	--	---

			неточности: 1. Не е ясно защо описва съставяне и подписване Протокол Образец 2а, като за обекта се изисква Протокол Образец 2. 2. Не е направено ясно обособяване на отделни етапи при изпълнение на поръчката. Няма отделно описан обособен етап за изпълнение на строителството. 3. Констатира се разминаване /несъответствие/ между описанието за изпълнението на етапите за обекта - да започнат едновременно от три работни бригади, ръководени от ръководител звено и приложения линеен календарен график за изпълнение където гореописаните бригади работят последователно. 4. Няма описан контрол на качеството от строителна лаборатория. 5. В приложения график за изпълнение няма показани никакви отделни етапи предвидени при изпълнение на отделните СМР. 6. На част от приложенияте схеми с екип за изпълнение на обекта има разминаване във включените в екипа специалисти. 7. За други организационни аспекти за качествено и срочно изпълнение – записа „рискове които е възможно да възникнат по време на изпълнение на обекта и по конкретно касаещи комуникацията между отделните членове на екипа и експертите на възложителя” - не са допълнителни организационни мерки за повишаване качеството на изпълнение на поръчката. В предвид гореописаното и съгласно методиката за оценка на офертите по този показател участника получава 40 (четиридесет) точки.
--	--	--	---

Време за реакция (TO₂)	до 40т	10	Участникът е предложил време за реакция от 2,0 часа от получаване на сигнала за наличие на дефект до явяването на мястото за отстраняване на дефекта с необходимото техническо оборудване, персонал, резервни части и документация. Съгласно формулата от методиката за оценка $TO_2 = (P_{min}/P_i) * 40$ предложението съответства по този показател за присъждане на 10 (десет) точки. $TO_2 = (0,5/2) * 40 = 0,25 * 40 = 10$ точки.
TO_N = TO₁ + TO₂		50 точки	

Участник № 4 - „ПОНССТРОЙИНЖЕНЕРИНГ“ АД

Техническа оценка: (ТО)	До 100 т.	Поставе ни точки от оцените лите	(Мотиви за поставените оценки)
Кратко описание на предложението			Участникът е представил в своето предложение: Срок за изпълнение – 48,00 месеца. 12,00 месеца за технологична рекултивация и 36,00 месеца за биологична рекултивация. I. Строително предложение включващо: 1.Описание на съществуващото положение. 2.Описание на видовете дейности и свързаните с тях поддейности, необходими за изпълнението на поръчката. 3.Организация, мобилизация и разпределение на

		използваните ресурси. Материали, които ще се влагат при изпълнението. Параметри за контрол при управление на качеството. 4. Мерки за осигуряване на качеството, включително процедури за контрол с цел качественото и навременно изпълнение на поръчката. 5. Мерки и изисквания за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд и пожарна безопасност. 6. Организация на работата и приемане на резултатите от изпълнение на договора и отчетни документи. II. Организация и професионална компетентност на ръководния състав и на персонала ,на който е възложено изпълнение на поръчката включващо: 1. Организация на ключовия екип. 2. Професионална компетентност на ръководния състав и на персонала , на които е възложено изпълнение на поръчката и разпределение на отговорностите и дейностите между тях. 3. Начини на комуникации с възложителя, координация и съгласуване на дейностите и други организационни аспекти, които са необходими за качественото и срочно изпълнение на възложените СМР. 4. Мерки за вътрешен контрол и организация на екипа от експерти, с които да се гарантира качествено изпълнение на поръчката. III. Описание на дейностите и линеен календарен график за изпълнение на възложените СМР и график на работната ръка като цяло, както и на отделните етапи, в които са посочени срокове за изпълнение. IV. Мероприятия за опазване на околната среда и оценка на риска.
--	--	---

Организация и професионална компетентност на ръководния състав и на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката (ТО1)	до 60 т.	40	V. Технически спецификации на материали ,които участника ще използва при реализацията на инвестиционния проект. VI. Направено е описание на времето за реакция при получаване на сигнал за наличие на дефект. I. Строително предложение Направено е добро описание на съществуващото положение. Направено е правилно технологично последователно добро описание на видовете дейности и свързаните с тях поддейности, необходими за изпълнението на поръчката. Разгледани са видовете СМР (етапи) по закриване и рекултивация на депо за твърди отпадъци на Община Криводол, предвидени за изпълнение както следва: 1.Предепониране на отпадъци. 2.Техническа рекултивация. 3.Изпълнение на газоотвеждащи кладенци и газови тръбопроводи за сметищен газ. 4.Контрол и мониторинг след закриване на старо депо за отпадъци. 5.Биологична рекултивация след закриване на старо депо за отпадъци. В организация на изпълнението описва следните етапи: -етап на съгласуване на работите с Възложителя преди започване на строителните дейности съгласно изискванията на ЗУТ -етап на мобилизация -етап на подготовка на строителната площадка -етап на организация на екипите за изпълнение
---	------------------------	------------------	--

		-етап на разпределение на задачите, екипите за изпълнение и механизацията -етап на доставка на материали, контрол и изпитване -етап на организация и управление на строителния процес, осигуряване на качество, ЗБУТ -етап на изпълнение процеса на СМР -етап установяване на годността на строежа за приемане от Възложителя -етап на гаранционна поддръжка. Налице е разминаване между описаните при видове СМР и при организация на изпълнение на описаните обособени от участника етапи. Добре е описана организация, мобилизация и разпределение на използваните ресурси. Правилно е описано , че в обекта ще се влагат само материали одобрени от възложителя, като всеки от материалите ще е придружен с декларация за експлоатационни показатели и сертификат за качество. Направено е добро описание на изискванията за качество на материалите. За контрол на качеството добре са обособени контрол на произхода и доставката на влаганите материали, входящ контрол, контрол по време на изпълнението на договора и вътрешен контрол. Не е описано извършване на контролни изпитвания от акредитирана лаборатория за гарантиране качество на влаганите материали и на изпълняваните СМР. Предложени са добри мерки и изисквания за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд и пожарна безопасност. Направено е добро описание на приемане на резултатите от изпълнение на договора и
--	--	--

			отчетни документи. II. Организация и професионална компетентност на ръководния състав и на персонала ,на който е възложено изпълнение на поръчката. Направена е правилна отговаряща на изискванията на възложителя организация на ключовия екип на който е възложено изпълнение на поръчката с включени ръководител проект, технически ръководител, експерт ЗБУТ, експерт по контрол на качеството, еколог и инженер геодезист. Добре са описани отговорностите и задълженията на всеки един от членовете на ключовия екип. Описва ,че технически ръководител е пряко подчинен на ръководител проект, а в приложената схема е подчинен на координатор по безопасност и здраве. За част от членовете на ключовия екип (инженер геодезист, експерт екология, специалист координатор по безопасност и здраве и експерт контрол на качеството) не са описани комуникации между тях и подчиненост. В приложената схема за осъществяване на комуникацията с възложителя, координация и съгласуване на дейностите показва комуникация на възложител – надзорен орган-изпълнител-ръководител проект-координатор по безопасност и здраве. След което координатор по безопасност и здраве разпределя задачи към инженер геодезист, технически ръководител, експерт контрол на качеството и специалист ПТО. Налице е разминаване между описаните отговорности на технически ръководител (пряко подчинен на ръководител проект) и показаното на схемата за комуникация – на координатор по безопасност и здраве. При описание на дейностите и отделните етапи разглежда следните етапи:
--	--	--	---

		-Геодезическо заснемане на съществуващото положение -Техническа рекултивация -Част ВиК -Биологична рекултивация -Мониторинг Направено е разпределение с описание на експерти по етапи „Подготвителни работи”, „Техническа рекултивация”, „Биологична рекултивация” и „Мониторинг и предаване на обекта”. Няма показано разпределение на експерти по обособен етап „Част ВиК”. Направено е разпределение с описание на експерти и работен екип на необходимия човешки ресурс по етапи „Подготвителни работи”, „Техническа рекултивация”, „Биологична рекултивация” и „Мониторинг и предаване на обекта”. Няма показано разпределение на експерти и работен екип на необходимия човешки ресурс по обособен етап „Част ВиК”. Констатира се разминаване /несъответствие/ на описаните експерти по етапи и при експерти и работен екип на необходимия човешки ресурс по етапи. При направеното описание на експерти по етапи в „Техническа рекултивация” и „Биологична рекултивация” не е показан ръководител проект, а при описание на същите етапи при експерти и работен екип на необходимия човешки ресурс по етапи посочва и ръководител проект. Добре е описан контрол на качеството при изпълнение на СМР съгласно внедрените системи за качество. Няма описан контрол на качеството от строителна лаборатория.
--	--	--

		Направено е добро описание на начина на комуникация с възложителя. Други организационни мерки – описани са мерки за опазване на околната среда. В предвид указанията на възложителя в техническата оферта изпълнителя трябва да приложи мерки за опазване на околната среда. Предложените от участника мерки по опазване на околната среда не са други организационни мерки описани като вид, обхват и съдържание включването на които ще доведе до повишаване качеството на изпълнение на поръчката. III. Линеен календарен график за изпълнение на възложените СМР и график на работната ръка като цяло, както и на отделните етапи, в които са посочени срокове за изпълнение. Приложен е технологично последователен линеен календарен график за изпълнение. Показани са добри графици за работната ръка, както и за техническото оборудване и механизация. В приложения график за изпълнение няма показани никакви етапи предвидени при изпълнение на отделните СМР. За част от предвидените за изпълнение СМР в графика за изпълнение няма предвидена механизация – демонтаж на метална ограда, разрушаване на бетонова основа, чакъл за дренажни слоеве, глина и др. за които би трябвало да предвиди техника. IV. Добре са разгледани мероприятия за опазване на околната среда. Много добре е описана оценка на риска с разгледани вероятност за поява, въздействие, превантивни и корективни мерки. V. Описани са технически спецификации на материали ,които участника ще използва при реализацията на инвестиционния проект.
--	--	---

			Констатирани са следните нередности и неточности: 1. Не е направено ясно обособяване на отделни етапи при изпълнение на поръчката. Налице е разминаване между описаните при видове СМР и при организация на изпълнение на описаните обособени от участника етапи. 2. За контрол на качеството добре са описани контрол на произхода и доставката на влаганите материали, входящ контрол, контрол по време на изпълнението на договора и вътрешен контрол. Не е описано извършване на контролни изпитвания от акредитирана лаборатория за гарантиране качество на влаганите материали и на изпълняваните СМР. 3. В приложения график за изпълнение няма показани никакви етапи предвидени при изпълнение на отделните СМР. За част от предвидените за изпълнение СМР в графика за изпълнение няма предвидена механизация. 4. Налице е разминаване между описаните отговорности на технически ръководител (пряко подчинен на ръководител проект) и показаното на схемата за комуникация – на координатор по безопасност и здраве. Допуснато е несъответствие при определяне на вертикална йерархичност в екипа. 5. Предложените от участника мерки по опазване на околната среда не са други организационни мерки описани като вид, обхват и съдържание включването на които ще доведе до повишаване качеството на изпълнение на поръчката. В предвид гореописаното и съгласно методиката за оценка на офертите по този показател
--	--	--	--

Време за реакция (TO₂)	до 40т	20	участника получава 40 (четиридесет) точки. Участникът е предложил време за реакция от 1,0 час от получаване на сигнала за наличие на дефект до явяването на мястото за отстраняване на дефекта с необходимото техническо оборудване, персонал, резервни части и документация. Съгласно формулата от методиката за оценка $TO_2 = (P_{min}/P_i) * 40$ предложението съответства по този показател за присъждане на 20 (двадесет) точки. $TO_2 = (0,5/1) * 40 = 0,5 * 40 = 20$ точки.
TO_N = TO₁ + TO₂		60 точки	

Участник № 5 ДЗЗД „ТЕПЕТО“

Техническа оценка: (ТО)	До 100 т.	Поставени точки от оценителите	(Мотиви за поставените оценки)
Кратко описание на предложението			Участникът е представил в своето предложение: Срок за изпълнение – 48 месеца. 12 месеца за технологична рекултивация и 36 месеца за биологична рекултивация. Обяснителна записка към техническо предложение включваща : I. Строително предложение с направено описание на предмета на поръчката. 1.Срок за изпълнение на обществената поръчка.

		II. Организация и професионална компетентност на ръководния състав и на персонала на които е възложено да изпълни поръчката. Предложена е организация на ключовия персонал с разпределение на отговорностите и дейностите между тях, комуникация с Възложителя и координация и съгласуване на дейностите за качествено и срочно изпълнение на СМР. Направено е описание на дейностите и линеен календарен график с диаграма на работната ръка, предвидена техника с брой и вид и обособени отделни етапи. Предложена е концепция за организация на персонала при изпълнение на поръчката. 1.Разпределение на експертите (кой, какво ще изпълнява) на ниво отделна задача за всеки от етапите. 2.Дефиниране на необходимия човешки ресурс по етапите с техните отговорности за изпълнение. 3.Мерки за вътрешен контрол за гарантиране качествено изпълнение на поръчката и организация на екипа от експерти. 4.Разпределение на дейностите по изпълнение на отделните етапи от експертния екип с описан контрол за постигане на високо качество на изпълнение на поръчката. 5.Начин на комуникация с Възложителя и организационни мерки на персонала. 6.Допълнителни мерки за повишаване качеството при изпълнение на поръчката. Описана е последователността на видовете СМР с брой работници, брой и вид техника, ръководен персонал, видове материали с характеристики и технически изисквания и от къде ще се вземат. - Обособени са етапи от технологичната
--	--	--

Организация и професионална компетентност на ръководния състав и на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката (ТО1)	до 60 т.	60	последователност на отделните процеси: А. Първи етап - подготвителен. Б. Втори етап - изпълнение на строителството. В. Трети етап- предаване на изпълненото строителство. Описани са изисквания по пожарна безопасност. Предложени са мерки по опазване на околната среда и осигуряване на безопасни условия на труд. Описание на отделните видове работи и технология на тяхното изпълнение. III. Приложен е линеен график за изпълнение на СМР. IV. Разгледано е оценка и управление на риска с предложени мерки за предотвратяване и за преодоляване на последиците при даден риск. V. Описани са технически спецификации на материалите. VI. Направено е описание на времето за реакция при получаване на сигнал за наличие на дефект. I. Строително предложение. Предложена е обоснована конкретна организация на персонала предвиден за изпълнение на поръчката с описани ясни и точни адекватни разпределения на отговорностите и дейностите на ключовия екип за постигане на качествено и срочно изпълнение на обекта. Добре са описани начините за осъществяване на комуникация с Възложителя, както и координация и съгласуване на дейностите с организационни аспекти за постигане на високо качество на изпълнение на СМР и завършване на обекта в предложения срок.
---	------------------------	------------------	--

		II. Организация и професионална компетентност на ръководния състав и на персонала на които е възложено да изпълни поръчката. Участника много добре е описал необходимите дейности за изпълнение на възложените строително-монтажни работи с правилно разпределени брой работници, брой и вид техника и отговорен ръководен персонал. Правилно са обособени етапи при изпълнение на поръчката в зависимост от технологичната последователност на отделните процеси. Като такива етапи разглежда: А. Първи етап - подготвителен. Б. Втори етап - изпълнение на строителството. В. Трети етап- предаване на изпълненото строителство. За всеки от етапите е направено вярно, точно и ясно описание на продължителността, предвидените дейности за изпълнение, брой и вид техника, работна ръка и технически ръководен персонал. Концепция за организация на персонала при изпълнение на поръчката. 1.Разпределение на експертите (кой, какво ще изпълнява) на ниво отделна задача за всеки от етапите. Направено е точно и ясно разпределение на всеки един експерт от ключовия екип предвиден за изпълнение на поръчката с описани конкретни отделни задачи които ще изпълнява. Вярно е описано времето през което всеки един експерт ще изпълнява конкретната задача с разгледани отговорности и взаимодействия, както вътре в екипа , така и с представители на Възложителя. 2.Дефиниране на необходимия човешки ресурс по етапите с техните отговорности за изпълнение.
--	--	---

		Добре разгледан и описан сформиран екип за управление на обекта (Ръководител на обект, геодезист, технически ръководители, координатор БЗР, специалист еколог, инженер контрол на качеството) с описани задължения, отговорности, организационни връзки и взаимоотношения за всеки един от членовете на екипа. Приложена вярна организационна схема на персонала предвиден за изпълнение на обекта. За всеки от етапите е направено добро разпределение на човешкия ресурс с описани верни и конкретни отговорности и задължения на всеки един от членовете на екипа при изпълнение на поръчката. 3. Мерки за вътрешен контрол за гарантиране качествено изпълнение на поръчката и организация на екипа от експерти. Добре разгледани и правилно описани конкретни, точни, адекватни и реално приложими мерки, методи и организация за вътрешен контрол с цел постигане на високо качество при доставка на материалите, преди влагане в обекта и при изпълнение на строително-монтажните работи с конкретен отговорник от екипа определен за изпълнение на обекта. Много добре е описана организацията с конкретните мерки, които ще предприеме всеки един от членовете на екипа за управление на обекта за гарантиране постигането на високо качество на изпълнение на обекта. 4. Разпределение на дейностите по изпълнение на отделните етапи от експертния екип с описан контрол за постигане на високо качество на изпълнение на поръчката. Точно, конкретно и правилно са описани всички дейности предприемани от всеки отделен експерт от екипа за управление на обекта, като ясно са определени контролните действия които всеки от тях ще извърши за постигането на високо качество при изпълнение на строително-
--	--	--

		монтажните работи предвидени в поръчката. Добре е описано извършване на контролни изпитвания от акредитирана лаборатория гарантиращо постигане на високо качество на влаганите материали и на изпълнените СМР. Правилно е описано, че всички материали ще бъдат придружени със сертификати за качество, декларации за съответствие и ще се влагат в обекта само след одобрение от Възложителя. Описано е ,че фирмите в сдружението притежават сертификат ISO 9001:2008 за „Системи за управление на качеството”. Добре е описано с приложена вярна схема с показана вертикална йерархичност на екипа предвиден за изпълнение на поръчката. 5.Начин на комуникация с Възложителя и организационни мерки на персонала. Добре са описани конкретни и реално приложими комуникации с Възложителя – месечни срещи с изготвяне на протоколи от тях, ръководителя на обекта пряко ще контактува с Възложителя и от членовете на екип за управление на обекта (геодезист, технически ръководители, координатор БЗР, специалист еколог, инженер контрол на качеството). 6.Допълнителни мерки за повишаване качеството при изпълнение на поръчката. Много добре описани като три нива и два етапа. Първи етап – контрол в хода на изпълнение на задачата. Втори етап – контрол при вече изпълнена задача. За всеки от етапите добре са описани по три нива на качествен контрол: 1.От ръководител обект и/или от съответния ръководител на звено. 2.От отговорните лица за качество на
--	--	--

		изпълнителя и от вътрешни одитори на системата за управление на качеството. 3. От представители на Възложителя и от трети страни (компетентни органи, акредитирани лица и заинтересовани страни по смисъла на ЗУТ). III. Линеен график за изпълнение на СМР. Приложен е отговарящ на изискванията на Възложителя верен, технологично последователен линеен календарен график с показани всички предвидени за изпълнение количества и видове СМР с начало и край от подписване на акт обр. 2, с показани етапи (подготвителен, изпълнение на строителството и предаване на изпълненото строителство), брой и вид на използваната механизация предвидена за изпълнение на всяка отделна строително-монтажна работа, ръководен персонал и брой работници. Направена е вярна отговаряща на предвидените за изпълнение на СМР брой работници диаграма на работната ръка, с показани и средно дневно брой работници. Правилно е описано предаване на обекта на Възложителя с Акт образец 15. IV. Много добре е разгледано и описано оценка и управление на риска с предложени мерки за предотвратяване и за преодоляване на последиците при даден риск. V. Направено е добро описание на технически спецификации на материалите с приложени декларации за съответствие и сертификати за качество. Налице е предложение напълно отговарящо на изискванията за поставяне на максималния брой точки за организация и професионална компетентност на ръководния състав и на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката от 60 точки.
--	--	--

Време за реакция (TO₂)	до 40т	40	Участникът е предложил реално изпълнимо време за реакция от 0,5 часа от получаване на сигнала за наличие на дефект до явяването на мястото за отстраняване на дефекта с необходимото техническо оборудване, персонал, резервни части и документация. Съгласно методиката за оценка предложението съответства по този показател за присъждане на 40 (четиридесет) точки .
TO_N = TO₁ + TO₂		100 точки	

Участник № 6 „ХИДРОИНЖЕКТ“ ЕООД

Техническа оценка: (ТО)	До 100 т.	Поставени точки от оценителите	(Мотиви за поставените оценки)
Кратко описание на предложението			Участникът е представил в своето предложение: Срок за изпълнение – 47,36 месеца. 11,7 месеца за технологична рекултивация и 35,66 месеца за биологична рекултивация. I. Строително предложение включващо: 1.Цели на системата за организация и управление на обекта. 2. Основни етапи за реализацията на обекта. 3. Общи изисквания при изпълнение на СМР. II. Организация на персонала включващо: 1.Ръководен експертен екип. 2.Етапи и разпределение по експерти на ниво

Организация и професионална компетентност на ръководния състав и на персонала, на който е възложено изпълнението на	до 60 т.	50	отделна задача. 3.Дефиниране на необходимия човешки ресурс за всеки етап – ръководен екип и персонал за изпълнението му и задължения на отговорните експерти. 4.Мерки за вътрешен контрол и организация на екипа, с които се гарантира качествено изпълнение на поръчката. 5.Разпределение на основните дейности по изпълнение на отделните етапи. Посочване на други организационни мерки извън посочените от възложителя. 6.Вътрешнофирмена организация и вертикална структура. 7.Начини на комуникации с възложителя. III. Линеен календарен график ,график на работната ръка ,на техническото оборудване и механизацията и график за строителните материали. IV. Оценка и управление на риска. V. Технически спецификации на материалите. VI. Направено е описание на времето за реакция при получаване на сигнал за наличие на дефект. I. Строително предложение Направено е добро описание на целите на системата за организация и управление на обекта. Обособени са три основни етапи за реализацията на обекта. -Етап 1”Техническа рекултивация”
--	-----------------	-----------	---

поръчката (ТО ₁)		-Етап 2 „Мониторинг на площадката” -Етап 3 „Биологична рекултивация” При разгледаните етапи няма описан подготвителен (мобилизация на техника и работници) и предаване на обекта. Направено е добро описание на изискванията при изпълнение на СМР и последователност на изпълняваните работи. II. Организация на персонала Направено е добро описание на ключовия екип състоящ се от ръководител проект, технически ръководител, инженер геодезист, еколог и координатор по безопасност и здраве отговарящ на изискванията на възложителя. Направено е добро разпределение на експертите на ниво отделна задача по обособените от участника етапи. Направено е добро дефиниране на необходимия човешки ресурс за всеки от обособените от участника етапи с описани задължения на отговорните експерти и брой оператори на машини и работници. Мерки за вътрешен контрол – добре разгледан и описан. Също така добре е описан контрол от обектова лаборатория както на строителните материали ,така и на изпълняваните СМР. Направено е добро разпределение на основните дейности по изпълнение на обособените от участника отделни етапи. Добре е описана подготовка и мобилизация на техника и персонал ,изграждане на временно селище и обектов офис ,както и предложени мерки по опазване на околната среда. Няма описани други организационни мерки с обхват и съдържание включването на които ще доведе до повишаване качеството на изпълнение
------------------------------	--	---

		на поръчката. Предложена е вярна вертикална структура и вътрешнофирмена организация. Добре е описана комуникацията с възложителя. Разгледани са водене на дневник на обекта, писма и съставяне на актове и протоколи по време на строителството. Не достатъчно добре е описано предаване на обекта. Няма описано съставяне и подписване на акт образец 15 за предаване на изпълненото строителство на възложителя. III. Предложен е технологично последователен линеен календарен график с добри и верни графици на работната ръка ,на техническото оборудване и механизацията и график за строителните материали. В линейния календарен график добре е описано начало и край на предвидените СМР. Няма предвидено време за мобилизация на хора и техника ,както и не е предвидено съставяне и подписване на акт образец 15 за предаване на изпълненото строителство на възложителя. В линейния календарен график няма показани етапи предвидени при изпълнение на поръчката. IV. Оценка и управление на риска. Добре описано с разгледани вероятност и степен на въздействие, с предложени мерки за превенция и за преодоляване на последиците при настъпване на риска. V. Направено е описание на техническите спецификации на материалите. Констатиранни са следните нередности и неточности: 1.Няма обособени и разгледани от участника етап на мобилизация и етап на предаване на изпълненото строителство. 2.В линейния календарен график няма
--	--	---

			предвидено време за мобилизация на хора и техника ,не е предвидено време за съставяне и подписване на акт образец 15 за предаване на изпълненото строителство на възложителя, както и няма показани етапи предвидени при изпълнение на поръчката. 3.Няма описани други организационни мерки с обхват и съдържание включването на които ще доведе до повишаване качеството на изпълнение на поръчката. В предвид гореописаното и съгласно методиката за оценка на офертите по този показател участника получава 50 (петдесет) точки.
Време за реакция (TO ₂)	до 40т	5	Участникът е предложил време за реакция от 4,0 часа от получаване на сигнала за наличие на дефект до явяването на мястото за отстраняване на дефекта с необходимото техническо оборудване, персонал, резервни части и документация. Съгласно формулата от методиката за оценка $TO_2 = (P_{min}/P_i) * 40$ предложението съответства по този показател за присъждане на 5 (пет) точки. $TO_2 = (0,5/4) * 40 = 0,125 * 40 = 5$ точки.
$TO_N = TO_1 + TO_2$		55 точки	

Участник № 7 КОНСОРЦИУМ „ЕКОСТРОЙ-1“

Техническа	До	Поставе ни	(Мотиви за поставените оценки)
------------	----	---------------	--------------------------------

оценка: (ТО)	100 т.	точки от оцените лите	
Кратко описание на предложението			Участникът е представил в своето предложение: Срок за изпълнение – 39 месеца и 21 дни. 6 месеца и 21 дни за технологична рекултивация и 33 месеца за биологична рекултивация. I. Строително предложение включващо: 1. Организация по съгласуване с компетентните инстанции за започването на строителните дейности. 2. Етапи за реализацията на обекта. 3. Технологии за изпълнение на основните видове дейности. II. Организация и професионална компетентност на ръководния състав и на персонала включващо: 1. Ръководен експертен екип. 2. Мерки за осигуряване на качеството, включително процедури за контрол с цел качествено и навреме изпълнение на поръчката. 3. Опазване на околната среда. 4. Организационни мерки за безопасност на труда и противопожарна безопасност. III. График за изпълнение. IV. Оценка на риска. V. Технически спецификации на материалите. VI. Направено е описание на времето за реакция при получаване на сигнал за наличие на дефект.

Организация и професионална компетентност на ръководния състав и на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката (ТО₁)	до 60 т.	30	I. Строително предложение Направено е добро описание за инсталиране на временни съоръжения и временен офис на изпълнителя на обекта. Обособени са три основни етапи за реализацията на обекта. -Първи етап - "Техническа рекултивация" -Втори етап - „Биологична рекултивация" Мониторинг При разгледаните етапи няма описан подготвителен (мобилизация на техника и работници) и предаване на обекта. Описани са технологии за изпълнение на основни видове дейности ,като при техническа рекултивация са разгледани изкопни и насипни работи. Няма описани технологии за изпълнение на дренаж и повърхностен водоотлив. II. Организация и професионална компетентност на ръководния състав и на персонала. Предложена е вярна схема с вертикална йерархичност на ръководния състав и персонала на който е възложено изпълнението на поръчката. Добре са описани ръководните лица на изпълнителя – ръководител на проекта, технически ръководител, инженер геодезист, инженер еколог и координатор по безопасност и здраве. Направено е добро описание на задълженията и отговорностите на всеки един от ръководните лица на изпълнителя с разгледани подчиненост и комуникации между тях и комуникации с възложителя.
--	------------------------	------------------	--

			Мерки за осигуряване на качеството – правилно е описано , че в обекта ще се влагат само одобрени от възложителя материали придружени с декларация за съответствие и сертификат за качество. Няма описан контрол от обектова лаборатория за качество на материалите и на изпълняваните СМР. Добре описани опазване на околната среда, безопасност на труда и противопожарна безопасност. Няма описано за изпълнението на всеки етап показано разпределение по експерти на ниво отделна задача. Няма за етапите дефинирани необходимия човешки ресурс – ръководен екип и персонал. Няма посочени други организационни мерки описани като вид ,обхват и съдържание довеждащи до повишаване качеството на изпълнение на поръчката. III. График за изпълнение. Предложен е технологично последователен линеен календарен график с техническото оборудване и механизацията, с добри и верни графици на работната ръка. В линейния календарен график добре е описано начало и край на предвидените СМР. Няма предвидено време за мобилизация на хора и техника ,както и не е предвидено съставяне и подписване на акт образец 15 за предаване на изпълненото строителство на възложителя. В линейния календарен график няма показани етапи предвидени при изпълнение на поръчката. IV. Добре е описана оценка на риска с предложени мерки за недопускане и за преодоляване на последиците при разгледаните
--	--	--	---

Време за реакция (ТО₂)	до 40т	40	от участника рискове. V. Правилно са разгледани и добре са описани технически характеристики на материалите необходими за изпълнение на обекта. Констатирани са следните нередности и неточности: 1. Няма обособени и разгледани от участника етап на мобилизация и етап на предаване на изпълненото строителство. 2. В линейния календарен график няма предвидено време за мобилизация на хора и техника, не е предвидено съставяне и подписване на акт образец 15 за предаване на изпълненото строителство на възложителя, както и няма показани етапи предвидени при изпълнение на поръчката. 3. Няма описано за изпълнението на всеки етап показано разпределение по експерти на ниво отделна задача. 4. Няма за етапите дефинирани необходимия човешки ресурс – ръководен екип и персонал. 5. Няма посочени други организационни мерки описани като вид, обхват и съдържание довеждащи до повишаване качеството на изпълнение на поръчката. В предвид гореописаното и съгласно методиката за оценка на офертите по този показател участника получава 30 (тридесет) точки. Участника е предложил време за реакция от 0,5 часа от получаване на сигнала за наличие на дефект до явяването на мястото за отстраняване на дефекта с необходимото техническо оборудване, персонал, резервни части и документация. Съгласно формулата от методиката за оценка
--	---------------	-----------	--

			$TO2 = (P_{min}/P_i) * 40$ предложението съответства по този показател за присъждане на 40 (четиридесет) точки. $TO2 = (0,5/05) * 40 = 1 * 40 = 40$ точки.
$TO_N = TO_1 + TO_2$		70 точки	

На основание аргумент за противното от чл. 57, ал. 1 от ППЗОП и установените и описани по-горе в протокола констатации относно съдържанието на предложенията на участниците и съответствието им с изискванията на възложителя, комисията допуска до отваряне на ценовите предложения всички участници, за които е установено съответствие с изискванията и за които са определени оценки по показател **ТО** както следва:

№	Наименование на участника	Получена оценка по показател ТО
1	„АКВА СИСТЕМС“ АД	25,00 точки
2	„РУЕН ХОЛДИНГ“ АД	12,50 точки
3	„ВОДСТРОЙ 98“ АД	50,00 точки
4	„ПОНССТРОЙИНЖЕНЕРИНГ“ АД	60,00 точки
5	ДЗЗД „ТЕПЕТО“	100,00 точки
6	„ХИДРОИНЖЕКТ“ ЕООД	55,00 точки
7	КОНСОРЦИУМ „ЕКОСТРОЙ-1“	70,00 точки

Комисията, при условията на чл. 57, ал. 2 от ППЗОП взе решение да продължи работата си с отваряне на ценовото предложение на допуснатия участник, което да се извърши на 31.10.2016 г. в 14:00 часа в административната сграда на Община Криводол. Датата и часът на отварянето следва да бъдат обявени на основание чл. 57, ал. 3 от ППЗОП чрез публикуване на съобщение в профила на купувача не по-късно от 2 /два/ работни дни преди определената по-горе дата. С това, заседанието на комисията, проведено на 25.10.2016 г. приключи.

На 31.10.2016 г., в 14:00 часа, в административната сграда на Община Криводол се проведе публично заседание на комисия за отваряне, разглеждане, оценка и класиране на постъпилите оферти.

На заседанието присъстваха всички титулярни членове на комисията.

На публичната част на заседанието на комисията присъстваха следните представители и упълномощени представители на участниците:

1. Живко Драгнев - представител на „ХИДРОИНЖЕКТ“ ЕООД;
2. Тони Цветанов Рачев – представител на „ПОНССТРОЙИНЖЕНЕРИНГ“ АД.

Комисията пристъпи към отваряне на ценовите предложения на участниците, чиито оферти съответстват на изискванията на възложителя и на нормативната уредба. За публичната част от заседанието на Комисията предварително, чрез публикуване на съобщение на профила на купувача на сайта на общината бяха поканени всички участници.

Допуснати участници до отваряне на ценовите оферти:

№	Наименование на участника	Получена оценка по показател ТО
1	„АКВА СИСТЕМС“ АД	25,00 точки
2	„РУЕН ХОЛДИНГ“ АД	12,50 точки
3	„ВОДСТРОЙ 98“ АД	50,00 точки
4	„ПОНССТРОЙИНЖЕНЕРИНГ“ АД	60,00 точки
5	ДЗЗД „ТЕПЕТО“	100,00 точки
6	„ХИДРОИНЖЕКТ“ ЕООД	55,00 точки
7	КОНСОРЦИУМ „ЕКОСТРОЙ-1“	70,00 точки

Оценките по всеки показател от техническата оценка са определени с консенсус от членовете на Комисията. Преди отварянето на ценовите предложения, комисията съобщи на присъстващите участници резултатите от оценяването на офертите по другите показатели за оценка. Комисията провери целостта на пликите с „Предлагани ценови параметри“. Констатирано бе, че всички пликове са запечатани, с ненарушена цялост, подписани от трима членове на Комисията и от присъстващ на първото публично заседание представител на участниците. След това Комисията пристъпи към отваряне на пликите с ценовите предложения на участниците, допуснати до отваряне

на ценовите предложения. При отваряне на ценовите предложения, съдържанието им беше съобщено на всички присъстващи.

Предложените ценови предложения бяха съобщени, както следва:

№	Наименование на участника	Предложена крайна цена в лева, без ДДС
1	„АКВА СИСТЕМС“ АД	729 186,82
2	„РУЕН ХОЛДИНГ“ АД	653 981,13
3	„ВОДСТРОЙ 98“ АД	744 761,93
4	„ПОНССТРОЙИНЖЕНЕРИНГ“ АД	752 834,84
5	ДЗЗД „ТЕПЕТО“	727 262,30
6	„ХИДРОИНЖЕКТ“ ЕООД	635 426,50
7	КОНСОРЦИУМ „ЕКОСТРОЙ-1“	564 153,40

След обявяването на ценовите предложения на допуснатите участници публичната част от заседанието на комисията приключи.

Комисията продължи своята работа по разглеждането и оценяването на предложенията. Направена беше проверка на ценовите предложения на допуснатите участници за аритметични грешки, като такива не бяха открити. Ценовите предложения на участниците отговарят на изискванията на възложителя и тръжната документация за форма и съдържание.

Комисията продължи своята работа по разглеждане, оценка и класиране на предложенията на участниците в процедурата.

Беше установено, че ценовото предложение на участника **КОНСОРЦИУМ „ЕКОСТРОЙ-1“** е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници и на основание на чл. 72, ал.1 от ЗОП от участника следва да бъде изисквана подробна писмена обосновка за начина на неговото образуване, която следва да бъде представена от участника в срок от 5 /пет/ дни от получаването на искането за това.

Комисията упълномощи председателя да организира изискването на подробна писмена обосновка за начина на образуване на ценовото предложение от участника

КОНСОРЦИУМ „ЕКОСТРОЙ-1“ и определи дата на следващо заседание на комисията да бъде след изтичането на срока за представянето ѝ от участника.

С това заседанието, проведено на 31.10.2016 г. приключи.

Комисията, в непроменен състав се събра на 08.11.2016 г. на ново заседание. Комисията пристъпи към разглеждане на представената от участника **КОНСОРЦИУМ „ЕКОСТРОЙ-1“** подробна писмена обосновка за начина на образуване на ценовото му предложение. Обосновката е изискана от участника с писмо с изх. № ОП – 5(30)/01.11.2016 г. на 01.11.2016 г., което е получено от последния на 02.11.2016 г. Участникът е представил исканата обосновка в законоустановения срок на 07.11.2016 г. с вх. № ОП – 5(31)/07.11.2016 г.

В своята обосновка участникът е записал, че при образуването на предложената от него цена за изпълнение на поръчката са налице следните обективни обстоятелства:

1. Икономически особености (икономичност) при изпълнение на поръчката. Участникът е описал и обосновал наличието на специфичен практически опит при изпълнението на подобни обекти и оптимизиране на процесите по генериране и обработване на строителни отпадъци, което води до намаляване на разходите за депониране на отпадъци с 10%. Освен това е посочено, че един от съдружниците в обединението е лицензиран за събиране и транспортиране на отпадъци, което допълнително намалява разходите.
2. Предложено техническо решение. В тази част от обосновката, участникът е обърнал внимание на факта, че предвижда при изпълнението на поръчката най-малко 35% от генерираните отпадъци да бъдат оползотворени и рециклирани, а освен това и транспортът на същите ще се осъществява със собствени на дружеството лицензирани превозни средства, което води до намаляване на разходите за изпълнение и увеличаване на ефективността при изпълнението на поръчката. В тази част от изложението са описани подробно и мерките за изпълнение на част от дейностите и за опазване на околната среда, които участникът възнамерява да осъществи. Описани са обстоятелства, които според участника се явяват изключително благоприятни. Като такива са описани наличието на внедрени системи за управление на качеството, заложили цени и допълнителни разходи върху материали, механизация и труд, както и на доставно-складови разходи, които за конкретната поръчка са на по-ниска стойност от нормалното поради близостта на обекта до седалището на участника, както и поради наличието на дългогодишен практически опит при изпълнението на подобни обекти и съответно използването на добри практики. Изброени са множество подобни обекти, изпълнени от дружествата, участници в консорциума.
3. Оригиналеност на предложеното решение за изпълнение на поръчката. В тази част участникът отново е споменал внедрената система за управление на качеството и е записал, че внедряването ѝ гарантира изпълнението на определени практики и организационни решения. Отново са споменати близостта на обекта и опита на дружествата.

4. Участникът е записал в обосновката си, че ще е предвидил да приложи мерките, описани в чл. 115 от ЗОП и е декларирал, че ще спазва всички нормативни изисквания, свързани с опазване на околната среда, приложими колективни разпоредби и споразумения и вътрешните и международни разпоредби на екологичното, социалното и трудовото право.

5. В последната точка Т.5. от обосновката участникът е указал, че чрез един от съдружниците в обединението е бенефициент по Европейски програми за финансиране и се е ползвал от условията за минимална държавна помощ.

Участникът е представил копия на сертификати, удостоверения за добро изпълнение и ценови анализи в подкрепа на записаното в описателната част от обосновката.

Комисията разгледа и обсъди подробно представената подробна писмена обосновка от участника и счита, че същата е пълна и обективна по отношение на някои, а не всички от обстоятелствата, посочени в чл. 72, ал. 2 от ЗОП и съответно възпроизведени в обосновката. Комисията не е съгласна с твърденията на участника, че за него са налице техническо решение, оригиналност на предложеното решение и изключително благоприятни условия, тъй като описаните като такива са относими към множество фирми и правни субекти и по същество не обосновават по ниската предложена цена. По отношение на получаването на държавна помощ от обосновката не става ясно каква е тя и по какъв начин би могла да се отрази върху изпълнението на поръчката.

Комисията приема, че в обосновката на участника са описани обстоятелства, които обосновават специфични икономически особености (икономичност) при изпълнение на поръчката. Комисията счита за такива възможността да се спестят разходи и да се генерират приходи от ефективната употреба и рециклиране на отпадъците, както и поради възможността да се спестят разходи от транспорт. Предложените от участника обяснения и доказателства са достатъчни, за да обосноват предложената цена за изпълнение на поръчката.

Вземайки предвид съдържанието на представената от участника **КОНСОРЦИУМ „ЕКОСТРОЙ-1“** подробна писмена обосновка относно начина на образуване на предложената от него цена за изпълнение на поръчката и в съответствие с мотивите и аргументите, описани по-горе, на основание чл. 72, ал. 3 от ЗОП, комисията единодушно реши, че приема представената обосновка и допуска участникът до оценка на ценовото предложение.

Комисията пристъпи към изготвяне на оценка на офертата на допуснатите участници по показател **ФИНАНСОВА ОЦЕНКА НА ОФЕРТАТА (ФО)**

Финансовата оценка за всеки отделен участник в процедурата се извършва съгласно следната формула:

$$\Phi O_N = \frac{\Phi O_{\min}}{\Phi O_N} \times 100,$$

където:

ΦO_N е финансовата оценка на предложението на участника N;

$\Phi O_{\min}$ е най-ниската предложена от участник в процедурата цена (в лева, без ДДС);

ΦO_N е предложената от участника N цена (в лева, без ДДС).

Максималната стойност на ΦO_N е 100 точки и се дава на участника, предложил най-ниска цена.

ФО – Финансова оценка за съответния участник

№	Наименование на участника	Предложена крайна цена в лева, без ДДС	Оценка по показател ФО, точки
1.	„АКВА СИСТЕМС“ АД	729 186,82	77,37
2.	„РУЕН ХОЛДИНГ“ АД	653 981,13	86,26
3.	„ВОДСТРОЙ 98“ АД	744 761,93	75,75
4.	„ПОНССТРОЙИНЖЕНЕРИНГ“ АД	752 834,84	74,94
5.	ДЗЗД „ТЕПЕТО“	727 262,30	77,57
6.	„ХИДРОИНЖЕКТ“ ЕООД	635 426,50	88,78
7.	КОНСОРЦИУМ „ЕКОСТРОЙ-1“	564 153,40	100,00

Комисията пристъпи към определяне на **Комплексната оценка – КО** на участниците, в съответствие с методиката.

Комплексната оценка се изчислява за всеки отделен участник по следния начин:

$$KO_N = TO_N \times 0,50 + \Phi O_N \times 0,50$$

Когато получените оценки (комплексна, техническа или финансова) не са цели числа, а десетични дробни, те следва да се закръглят до втория знак след десетичната запетая.

Максималната стойност на КО_N е 100 точки.

След направени внимателни изчисления, комисията определи следните комплексни оценки на допуснатите участници, базирани на оценките на техническите им предложения и предложената от тях цена за изпълнение на поръчката:

Комплексна оценка – КО:

№	Наименование на участника	Оценка по показател ТО, точки	Оценка по показател ФО, точки	Комплексна оценка, точки
1.	„АКВА СИСТЕМС“ АД	25,00	77,37	51,19
2.	„РУЕН ХОЛДИНГ“ АД	12,50	86,26	49,38
3.	„ВОДСТРОЙ 98“ АД	50,00	75,75	62,88
4.	„ПОНССТРОЙИНЖЕНЕРИНГ“ АД	60,00	74,94	67,47
5.	ДЗЗД „ТЕПЕТО“	100,00	77,57	88,79
6.	„ХИДРОИНЖЕКТ“ ЕООД	55,00	88,78	71,89
7.	КОНСОРЦИУМ „ЕКОСТРОЙ-1“	70,00	100,00	85,00

Комисията единодушно реши:

На основание чл. 58, ал. 1 от ППЗОП, предвид извършените изчисления за оценка на техническото предложение, на ценовите оферти и комплексни оценки, комисията прави следното класиране на участниците, които са допуснати до разглеждане и оценка на офертите:

Първо място - Участник № 5 – ДЗЗД „ТЕПЕТО“

Комплексна оценка 88,79 точки.

Второ място - Участник № 7 – КОНСОРЦИУМ „ЕКОСТРОЙ-1“

Комплексна оценка 85,00 точки.

Трето място - Участник № 6 – „ХИДРОИНЖЕКТ“ ЕООД

Комплексна оценка 71,89 точки.

Четвърто място - Участник № 4 – „ПОНССТРОЙИНЖЕНЕРИНГ“ АД

Комплексна оценка 67,47 точки.

Пето място - Участник № 3 – „ВОДСТРОЙ 98“ АД

Комплексна оценка 62,88 точки.

Шесто място - Участник № 1 – „АКВА СИСТЕМС“ АД

Комплексна оценка 51,19 точки.

Седмо място - Участник № 2 – „РУЕН ХОЛДИНГ“ АД

Комплексна оценка 49,38 точки.

На основание чл. 109 от ЗОП, вземайки предвид факта, че не са налице основанията за отстраняване, офертата отговаря на критериите за подбор и е получила най-висока оценка при прилагане на предварително обявените от възложителя условия и избрания критерий за възлагане на поръчката, както и на база събраната в хода на процедурата документация, изискванията на Възложителя, разпоредбите на ЗОП и протокола от работата ѝ, комисията предлага на Възложителя да определи за изпълнител на обществената поръчка получилия най-висока оценка участник **ДЗЗД „ТЕПЕТО“**.

С направените предложения Комисията приключи работата по разглеждане, оценяване и класиране на офертите на 08.11.2016 г.

Изготвените и подписани ПРОТОКОЛ 3, заедно с ПРОТОКОЛ 1 и ПРОТОКОЛ 2, представляват цялостният и окончателен Протокол на Комисията за разглеждане,

оценка и класиране на участниците, подали оферти за участие в процедура за възлагане на обществена поръчка чрез публично състезание с предмет **“Закриване и рекултивация на депо за твърди битови отпадъци на Община Криводол”**, открита с Решение № ОП-5 от дата 23.08.2016 г. на кмета на Община Криводол, обявлението за която обществена поръчка е публикувано в РОП под № 00671-2016-0005.

Протоколът е съставен съгласно чл. 181, ал. 4 от ЗОП и съдържа общо 51 (петдесет и една) страници.

Настоящият доклад, съставен на 08.11.2016 година, заедно с цялата документация (протоколи, заповеди, декларации, кореспонденция и др.), както и постъпилите оферти се предават на възложителя за утвърждаване и предприемане на необходимите действия, в съответствие с разпоредбите на нормативната уредба.

КОМИСИЯ:

Председател:

Заличено съгласно чл.23,
ал.2 от ЗЗЛД

/инж. Иван Иванов/

Членове:

Заличено съгласно чл.23,
ал.2 от ЗЗЛД

/Иван Карчев/

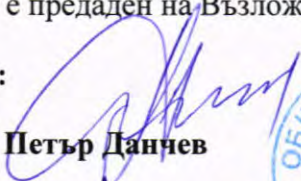
Заличено съгласно чл.23,
ал.2 от ЗЗЛД

.....

/ инж. Иван Цупарски/

Докладът е предаден на Възложителя на дата 08.11.2016 г.

Получил:


Петър Данчев

КМЕТ НА ОБЩИНА КРИВОДОЛ

Дата: 08.11.2016 г.

