



ОБЩИНА КРИВОДОЛ

ОБЛАСТ ВРАЦА

3060 Криводол, ул. "Освобождение" № 13, тел. 09117 / 25-45, 25-26, факс 09117/23-69, e-mail: krivodol@dir.bg

РЕШЕНИЕ

№ 537 / 17.11. 2016 г.

**за класиране на участниците и определяне на
изпълнител на обществена поръчка**

На основание чл. 22, ал. 1, т. 6, във връзка с чл. 181, ал. 6 от Закона за обществените поръчки и Протокол № 1/04.10.2016 г., Протокол № 2/26.10.2016 г. и Протокол № 3/11.11.2016 г., отразяващи работата на комисия, назначена със Заповед № 386/17.09.2016 г. на Кмета на Община Криводол за провеждане на процедура „публично състезание“ по реда на Закона за обществените поръчки с предмет: „Ремонт на улична мрежа на територията на община Криводол“, открита с Решение № ОП-4/19.08.2016 г.,

ОБЯВЯВАМ:

I. Класираните участници:

Първо място: Участник № 9 – ДЗЗД „ПЪТИНЖСТРОЙ“, гр. Криводол – 84.44 точки

Второ място: Участник № 4 – „ГАРАНТ-90-ЦОНЕВ И СИЕ“ ООД, гр. Враца – 74.95 точки

Трето място: Участник № 8 – ОБЕДИНЕНИЕ „АС ПЕРФЕКТ“, гр. София – 66.22 точки

Четвърто място: Участник № 6 – „ТРЕЙС-СОФИЯ“ ЕАД, гр. София – 57.27 точки

Пето място: Участник № 5 – „ПЪТИНЖЕНЕРИНГСТРОЙ-Т“ ЕАД, гр. Търговище – 45.45 точки

Шесто място: Участник № 3 – „ИНФРАСТРОЕЖИ“ ООД, гр. Севлиево – 43.52 точки

II. Участникът, класиран на първо място в проведената процедура и определен за изпълнител е:

Участник № 9 – ДЗЗД „ПЪТИНЖСТРОЙ“, гр. Криводол

Участникът е класиран на първо място в проведената процедура, тъй като е представил оферта, отговаряща на условията на възложителя и при прилагане на критерия за оценка на офертите е получил най-висока комплексна оценка.

III. Отстранени участници:

Участник № 1 – „МЕГАИНВЕСТ-ХОЛД“ ЕООД, гр. Дупница

Мотиви:

Преди да пристъпи към оценка на ценовите предложения, комисията е извършила проверка на представените от участниците документи, съдържащи се в пликите с надпис „Предлагани ценови параметри“.

По отношение на Участник № 1 – „МЕГАИНВЕСТ-ХОЛД“ ЕООД, гр. Дупница, комисията е констатирала, че е налице несъответствие между информацията, съдържаща се в Образец № 9 – „Ценово предложение“ и Анализа на единичната цена по отношение на работите по сметка 4.2.

Съгласно документацията за участие, участниците трябва да предложат цена за „Асфалтови смеси за износващ пласт на покритието - Плътен асфалтобетон тип "А" с дебелина 4см (включително производство, транспортиране, полагане и уплътняване), съгласно ТС“ за единица мярка „квадратен метър“. В тази връзка, Участник № 1 – „МЕГАИНВЕСТ-ХОЛД“ ЕООД, гр. Дупница е предложил в представения образец цена 128.50 лева/квадратен метър.

От представения анализ на единичните цени за работите по сметка 4.2 обаче, комисията е констатирала, че участникът е определил цената за съответния вид работа, като е ползвал за единица мярка „тон“ и е получил цена 128.50 лева/тон. Следователно участникът е определил неправилно и некоректно единичната цена за работите по сметка 4.2 и макар в образца на ценова оферта да фигурира цена от 128.50 лева/квадратен метър, от анализа е видно, че цената е получена за единица мярка „тон“.

На практика в два различни документа, част от ценовото предложение на участника, фигурират две различни цени за един и същ вид работа, което е недопустимо и създава несигурност и неяснота относно действителната цена на участника за работите по сметка 4.2. Констатираното несъответствие в ценовото предложение на участника означават, че същото не е годно за оценка по показателя „Финансова оценка“ от методиката и не съдържа изискуемата информация, позволяваща, в случай, че участника бъде определен за изпълнител, с него да бъде сключен договор за изпълнение на предмета на поръчката.

Основно правило при възлагането на обществените поръчки е, че до етапа на оценка по показателите от методиката трябва да бъдат допуснати само и единствено тези участници, чието предложение за изпълнение на поръчката би позволило, при евентуално определяне на участника за изпълнител, сключването на валиден договор за изпълнение на предмета на поръчката, с всички необходими елементи и при пълно съответствие с документацията за участие.

С оглед изложеното, на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, отстранявам от участие в процедурата Участник № 1 – „МЕГАИНВЕСТ-ХОЛД“ ЕООД, гр. Дупница, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

Участник № 2 – „ДРУМ КОНСУЛТ“ ЕООД, гр. София

Мотиви:

При разглеждане на документите за лично състояние и критериите за подбор, за съответствие с предварително поставените от възложителя условия, комисията е констатирала определени несъответствия по представените от участника документи.

На основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, комисията е изпратила протокола с констатациите на всеки един от участниците в процедурата и го е публикувала в „Профила на купувача“, като е определила срок от 5 (пет) работни дни, считано от датата на получаване на протокола, за представянето на документи за отстраняване на несъответствията.

Участникът е представил в указания срок допълнителни документи. След разглеждане на допълнителните документи, комисията е установила, че отново са налице несъответствия с предварително поставените от възложителя условия.

При анализа на информацията, относно отделните експерти, комисията е констатирала, че част от тях не са в трудови правоотношения с участника, т.е. те се явяват трети лица, чиито услуги ползва участника в настоящата процедура.

Видно от информацията в ЕЕДОП и Списъка, за лицето, предложено за позицията „Инженер-геодезист“ (инж. Камен Механджиев), към момента на провеждане на процедурата като работодател е посочено „КИК-ДИЗАЙН“ ООД.

Видно от информацията в ЕЕДОП и Списъка, за лицето, предложено за позицията „Помощник – технически ръководител“ (инж. Марта Клисурова), към момента на провеждане на процедурата като работодател е посочено „ИТИ“ ООД.

Видно от информацията в ЕЕДОП и Списъка, за лицето, предложено за позицията „Специалист по контрол на качеството“ (инж. Митко Чолаков), към момента на провеждане на процедурата като работодател е посочено „ЕЖИС БЪЛГАРИЯ“ ЕАД.

Съгласно разпоредбата на чл. 65, ал. 3 от Закона за обществените поръчки, когато участникът се позовава на капацитета на трети лица, той трябва да може да докаже, че ще разполага с техните ресурси, като представи документи за поетите от третите лица задължения.

Съгласно разпоредбата на чл. 67, ал. 2 от Закона за обществените поръчки, когато участникът е посочил, че ще използва капацитета на трети лица за доказване на съответствието с критериите за подбор, за всяко от тези лица се представя отделен ЕЕДОП.

От анализа на цитираните разпоредби и от информацията, съдържаща се в офертата на участника е видно, че за експертите, предложени за позициите „Инженер-геодезист“, „Помощник – технически ръководител“ и „Специалист по контрол на качеството“ (чрез капацитета на които участникът доказва съответствието си с едно от изискванията, заложи в документацията за участие), участникът е трябвало да представи отделни ЕЕДОП за всеки от посочените експерти.

Същевременно, комисията е била в невъзможност да установи тази липса при преценката и съставянето на протокола по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП, тъй като към този момент в офертата на участника не се е съдържала информация относно професионалния опит, съответно работодателя на експертите, включени в екипа на участника.

Комисията единодушно е приела, че документите на участника не съответстват напълно на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

С оглед изложеното, на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, отстранявам от участие в процедурата Участник № 2 – „ДРУМ КОНСУЛТ“ ЕООД, гр. София, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

Участник № 7 – „ПЪТИНЖЕНЕРИНГ“ АД, гр. Русе

Мотиви:

При разглеждане на документите за лично състояние и критериите за подбор, за съответствие с предварително поставените от възложителя условия, комисията е констатирала определени несъответствия по представените от участника документи.

На основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, комисията е изпратила протокола с констатациите на всеки един от участниците в процедурата и го е публикувала в „Профила на купувача“, като е определила срок от 5 (пет) работни дни, считано от датата на получаване на протокола, за представянето на документи за отстраняване на несъответствията.

Участникът е представил в указания срок допълнителни документи. След разглеждане на допълнителните документи, комисията е установила, че отново са налице несъответствия с предварително поставените от възложителя условия.

При анализа на информацията, относно отделните експерти, комисията е констатирала следните несъответствия с критериите за подбор:

1. От информацията в представения ЕЕДОП и останалите документи от участника, в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, т. 6, не е видно, че лицата, предложени за позициите „Технически ръководител“ и „Помощник-технически ръководител“ притежават образование по изискуемата специалност „Транспортно строителство“ или еквивалентна.

Видно от информацията в представения ЕЕДОП и автобиография на лицето, за г-н Красимир Кръстев („Технически ръководител“) е посочено, че е „магистър“, „строителен инженер“ от ВИСИ, гр. Воронеж, но не е посочена каквато и да било информация за неговата специалност.

Видно от информацията в представения ЕЕДОП и автобиография на лицето, за г-н Мирослав Недев е посочено, че е „строителен техник“ от Техникума по индустриализирано строителство, гр. Русе, специалност „Строителство и архитектура“. В разяснение по повод постъпил въпрос, Възложителят изрично е указал, че не приема специалност „Строителство и архитектура“ за еквивалентна на специалност „Транспортно строителство“.

2. От информацията в представения ЕЕДОП и останалите документи от участника, в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, т. 6, не е видно, че лицето, предложено за позицията „Специалист по безопасност и охрана на труда – координатор по БЗР“ (инж. Юлиан Памуков) е преминало професионално обучение за Координатор по безопасност и здраве и притежава валидно свидетелство за координатор по БЗР.

3. От информацията в представения ЕЕДОП и останалите документи от участника, в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, т. 6, не е видно, че лицето, предложено за позицията „Специалист по контрол на качеството“ (инж. Дилян Маринов) е преминало обучение за осъществяване контрол на качеството при изпълнение на строителство.

Същевременно, комисията е била в невъзможност да установи тази несъответствия и липси при преценката и съставянето на протокола по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП, тъй като към този момент в офертата на участника не се е съдържала информация относно образователната и професионална квалификация, както и за общия и специфичен опит на експертите, включени в екипа на участника.

Комисията единодушно е приела, че документите на участника не съответстват напълно на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

С оглед изложеното, на основание чл. 107, т. 1 и 2, б. „а“ от ЗОП, отстранявам от участие в процедурата Участник № 7 – „ПЪТИНЖЕНЕРИНГ“ АД, гр. Русе, тъй като е представил оферта, която не отговаря на поставените критерии за подбор и на предварително обявените условия на поръчката.

Настоящото решение може да бъде обжалвано пред Комисията за защита на конкуренцията, гр. София 1000, бул. „Витоша“ 18, телефон: 02/935-61-13, електронна поща: crcadmin@cpc.bg

На основание чл. 197, ал. 1, т. 7 от ЗОП, жалбата може да бъде подадена в 10-дневен срок от получаване на настоящото решение.

На основание чл. 43, ал. 1 от ЗОП, настоящото решение да се изпрати на участниците в тридневен срок от издаването му. Връзката към електронната преписка за процедурата в профила на купувача е: <http://krivodol.com/bg/op-4-remont-na-ulichna-mrezha-na-teritoriyata-na-obshtina-krivodol/>.

На основание чл. 181, ал. 8 от ЗОП, настоящото решение да се изпрати в един и същи ден на участниците в процедурата и да се публикува в профила на купувача.

Възложител:

ПЕТЪР ГЕОРГИЕВ ДАНЧЕВ

Кмет на Община Криводол

