

ПРОТОКОЛ № 2

на основание чл. 181, ал. 4 от ЗОП и чл. 54, ал. 7 от ППЗОП

На 14.10.2016 г., в изпълнение на Заповед № 386/17.09.2016 г. на Кмета на Община Криводол от 13.00 часа в заседателната зала на общината, се събра комисия в състав:

Председател: инж. Иван Георгиев Иванов – Директор на дирекция „Специализирана администрация“ при Община Криводол

Членове:

- | | |
|-----------------------------------|--|
| 1. Симеон Огнянов
Бончев | Юрист |
| 2. инж. Иван Симеонов
Георгиев | Външен експерт: № ВЕ-614 в списъка по чл. 229, ал. 1, т. 17 от ЗОП, образователна степен: магистър – Транспортно строителство, придобита специалност: „Строителен инженер по пътно строителство и мостове“ |

със задача: да отвори, разгледа, оцени и класира офертите, представени от участниците в процедура „публично състезание“ по реда на Закона за обществените поръчки с предмет: „Ремонт на улична мрежа на територията на община Криводол“, открита с Решение № ОП-4/19.08.2016 г.

На следващото си заседание, проведено след изтичане на срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, комисията пристъпи към разглеждане на допълнително представените документи относно съответствието на участниците с изискванията към личното състояние и критериите за подбор. В хода на работата на комисията бе установено следното:

Участник № 1 – „МЕГАИНВЕСТ-ХОЛД“ ЕООД, гр. Дупница

Участникът е представил допълнителните документи в указания срок.

Участникът е представил:

1. Коректно попълнен ЕЕДОП, като в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, т. 1а, е посочен и периода на изпълнение на описаните строителни дейности;
2. В част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, информацията в т. 2 за позицията „Инженер-геодезист“ напълно съответства на информацията в т. 6, където се съдържа образователната и професионална квалификация на лицата от екипа;
3. В част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, т. 6, за позицията „Специалист по контрол на качеството“ е предложено лице, което отговаря на изискването да притежава висше образование, квалификация „строителен инженер“, специалност „Пътно строителство“ или еквивалентна.
4. В част IV „Критерии за подбор“, б. Г „Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление“ е посочена информация относно притежаваните от дружеството сертификати – ISO 9001:2008, ISO 14001:2004.

След разглеждане и на допълнително представените документи, комисията приема, че всички изискуеми от закона и възложителя документи, свързани с личното състояние и критериите за подбор, са представени от участника и съответстват напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за финансово и икономическо състояние и за технически и професионални възможности.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че документите на участника съответстват напълно на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

Участник № 2 – „ДРУМ КОНСУЛТ” ЕООД, гр. София

Участникът е представил допълнителните документи в указания срок.

Участникът е представил: Коректно попълнен ЕЕДОП и Списък, от които е видно, че:

1. Лицето, предложено за позицията „Ръководител на обекта“ притежава минимум 5 години опит по специалността и минимум 2 обекта от подобно естество като „Ръководител на обект“.
2. Лицето, предложено за позицията „Строителен инженер (Пътно строителство)“ притежава минимум 2 години опит по специалността.
3. Лицето, предложено за позицията „Инженер-геодезист“ притежава минимум 5 години опит по специалността и участие в изпълнението на минимум 2 обекта от подобно естество.
4. Лицето, предложено за позицията „Технически ръководител“ притежава минимум 5 години опит по специалността и минимум 2 обекта от подобно естество като „Технически ръководител“.
5. Лицето, предложено за позицията „Помощник – технически ръководител“ притежава минимум 3 години опит по специалността.
6. Лицето, предложено за позицията „Специалист по безопасност и охрана на труда – координатор по БЗР“ притежава опит в изпълнението на минимум 2 обекта от подобно естество като „Координатор по безопасност и здраве“.
7. Лицето, предложено за позицията „Специалист по контрол на качеството“ отговаря на изискването да притежава висше образование, квалификация „строителен инженер“, специалност „Пътно строителство“ или еквивалентна.

Същевременно обаче при анализа на информацията, относно отделните експерти, комисията констатира, че част от тях не са в трудови правоотношения с участника, т.е. те се явяват трети лица, чиито услуги ползва участника в настоящата процедура.

Видно от информацията в ЕЕДОП и Списъка, за лицето, предложено за позицията „Инженер-геодезист“ (инж. Камен Механджиев), към момента на провеждане на процедурата като работодател е посочено „КИК-ДИЗАЙН“ ООД.

Видно от информацията в ЕЕДОП и Списъка, за лицето, предложено за позицията „Помощник – технически ръководител“ (инж. Марта Клисурова), към момента на провеждане на процедурата като работодател е посочено „ИТИ“ ООД.

Видно от информацията в ЕЕДОП и Списъка, за лицето, предложено за позицията „Специалист по контрол на качеството“ (инж. Митко Чолаков), към момента на провеждане на процедурата като работодател е посочено „ЕЖИС БЪЛГАРИЯ“ ЕАД.

Съгласно разпоредбата на чл. 65, ал. 3 от Закона за обществените поръчки, когато участникът се позовава на капацитета на трети лица, той трябва да може да докаже, че ще разполага с техните ресурси, като представи документи за поетите от третите лица задължения.

Съгласно разпоредбата на чл. 67, ал. 2 от Закона за обществените поръчки, когато участникът е посочил, че ще използва капацитета на трети лица за доказване на съответствието с критериите за подбор, за всяко от тези лица се представя отделен ЕЕДОП.

От анализа на цитираните разпоредби и от информацията, съдържаща се в офертата на участника е видно, че за експертите, предложени за позициите „Инженер-геодезист“, „Помощник – технически ръководител“ и „Специалист по контрол на качеството“ (чрез капацитета на които участникът доказва съответствието си с едно от изискванията, заложиени в

документацията за участие), участникът е трябвало да представи отделни ЕЕДОП за всеки от посочените експерти.

Същевременно, комисията е била в невъзможност да установи тази липса при преценката и съставянето на протокола по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП, тъй като към този момент в офертата на участника не се е съдържала информацията относно професионалния опит, съответно работодателя на експертите, включени в екипа на участника.

Комисията единодушно приема, че документите на участника не съответстват напълно на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

С оглед изложеното, на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, комисията предлага Участник № 2 – „ДРУМ КОНСУЛТ“ ЕООД, гр. София за отстраняване от участие в процедурата, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

Участник № 3 – „ИНФРАСТРОЕЖИ“ ООД, гр. Севлиево

Участникът е представил допълнителните документи в указания срок.

Участникът е представил:

1. Коректно попълнен ЕЕДОП, като от информацията в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, т. 6 и от допълнително представените документи е видно, че лицето, предложено за позицията „Инженер-геодезист“ отговаря на изискването да притежава минимум 5 години опит по специалността.

2. В част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, т. 6, е представена информация, от която е видно, че лицето, предложено за позицията „Помощник-технически ръководител“ отговаря на изискването да притежава минимум средно специално образование, квалификация „строителен техник“, специалност „Транспортно строителство“ или еквивалентна.

След разглеждане и на допълнително представените документи, комисията приема, че всички изискуеми от закона и възложителя документи, свързани с личното състояние и критериите за подбор, са представени от участника и съответстват напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за финансово и икономическо състояние и за технически и професионални възможности.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че документите на участника съответстват напълно на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

Участник № 5 – „ПЪТИНЖЕНЕРИНГСТРОЙ-Т“ ЕАД, гр. Търговище

Участникът е представил допълнителните документи в указания срок.

Участникът е представил:

1. Коректно попълнен ЕЕДОП, като от информацията в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, т. 6 и от допълнително представените документи е видно, че лицата, предложени за позициите „Технически ръководител“ и „Помощник-технически ръководител“ отговарят на изискването да притежават минимум средно специално образование, квалификация „строителен техник“, специалност „Транспортно строителство“ или еквивалентна.

2. В част IV „Критерии за подбор“, б. Г „Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление“ е посочена информацията относно притежаваните от дружеството сертификати – ISO 9001:2008, ISO 14001:2004.

След разглеждане и на допълнително представените документи, комисията приема, че всички изискуеми от закона и възложителя документи, свързани с личното състояние и критериите за подбор, са представени от участника и съответстват напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за финансово и икономическо състояние и за технически и професионални възможности.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че документите на участника съответстват напълно на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

Участник № 7 – „ПЪТИНЖЕНЕРИНГ“ АД, гр. Русе

Участникът е представил допълнителните документи в указания срок.

Участникът е представил:

1. ЕЕДОП, в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, т. 6 на който се съдържа информацията относно образователна и професионална квалификация и общ и специфичен опит на предложените експерти от екипа на участника.

2. В част IV „Критерии за подбор“, б. Г „Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление“ е посочена информацията относно притежаваните от дружеството сертификати – ISO 9001:2008, ISO 14001:2004.

Същевременно обаче при анализа на информацията, относно отделните експерти, комисията констатира следните несъответствия с критериите за подбор:

1. От информацията в представения ЕЕДОП и останалите документи от участника, в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, т. 6, не е видно, че лицата, предложени за позициите „Технически ръководител“ и „Помощник-технически ръководител“ притежават образование по изискуемата специалност „Транспортно строителство“ или еквивалентна.

Видно от информацията в представения ЕЕДОП и автобиография на лицето, за г-н Красимир Кръстев („Технически ръководител“) е посочено, че е „магистър“, „строителен инженер“ от ВИСИ, гр. Воронеж, но не е посочена каквато и да било информация за неговата специалност.

Видно от информацията в представения ЕЕДОП и автобиография на лицето, за г-н Мирослав Недев е посочено, че е „строителен техник“ от Техникума по индустриализирано строителство, гр. Русе, специалност „Строителство и архитектура“. В разяснение по повод постъпил въпрос, Възложителят изрично е указал, че не приема специалност „Строителство и архитектура“ за еквивалентна на специалност „Транспортно строителство“.

2. От информацията в представения ЕЕДОП и останалите документи от участника, в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, т. 6, не е видно, че лицето, предложено за позицията „Специалист по безопасност и охрана на труда – координатор по БЗР“ (инж. Юлиан Памуков) е преминало професионално обучение за Координатор по безопасност и здраве и притежава валидно свидетелство за координатор по БЗР.

3. От информацията в представения ЕЕДОП и останалите документи от участника, в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, т. 6, не е видно, че

лицето, предложено за позицията „Специалист по контрол на качеството“ (инж. Дилиан Маринов) е преминало обучение за осъществяване контрол на качеството при изпълнение на строителство.

Същевременно, комисията е била в невъзможност да установи тази несъответствия и липси при преценката и съставянето на протокола по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП, тъй като към този момент в офертата на участника не се съдържа информация относно образователната и професионална квалификация, както и за общия и специфичен опит на експертите, включени в екипа на участника.

Комисията единодушно приема, че документите на участника не съответстват напълно на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

С оглед изложеното, на основание чл. 107, т. 1 и 2, б. „а“ от ЗОП, комисията предлага Участник № 7 – „ПЪТИНЖЕНЕРИНГ“ АД, гр. Русе за отстраняване от участие в процедурата, тъй като е представил оферта, която не отговаря на поставените критерии за подбор и на предварително обявените условия на поръчката.

Участник № 8 – ОБЕДИНЕНИЕ „АС ПЕРФЕКТ“, гр. София

Участникът е представил допълнителните документи в указания срок.

Участникът е представил:

1. Коректно попълнени ЕЕДОП от участника-обединение и от отделните дружества, включени в състава на обединението, в част II „Информация за икономическия оператор“, б. В „Информация относно използването на капацитета на други субекти“.
2. ЕЕДОП от члена на обединението „АБАК ДС“ ЕООД, гр. София, в който е попълнена част II „Информация за икономическия оператор“, б. Б „Информация за представителите на икономическия оператор“.
3. ЕЕДОП от участника-обединение и от члена на обединението „ПЪТПЕРФЕКТ“ АД, гр. София, от които от информацията в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, т. 6, е видно, че лицето, предложено за позицията „Ръководител на обекта“ притежава минимум 5 години опит по специалността.
4. ЕЕДОП от участника-обединение и от члена на обединението „ПЪТПЕРФЕКТ“ АД, гр. София, от които от информацията в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, т. 6, е видно, че лицето, предложено за позицията „Инженер-геодезист“ притежава минимум 5 години опит по специалността.
5. ЕЕДОП от участника-обединение и от члена на обединението „ПЪТПЕРФЕКТ“ АД, гр. София, от които от информацията в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, т. 6, е видно, че лицето, предложено за позицията „Технически ръководител“ притежава минимум 5 години опит по специалността.
6. ЕЕДОП от участника-обединение и от члена на обединението „ПЪТПЕРФЕКТ“ АД, гр. София, от които от информацията в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, т. 6, е видно, че лицата, предложени за позициите „Технически ръководител“ и „Помощник-технически ръководител“ притежават минимум средно специално образование, квалификация „строителен техник“, специалност „Транспортно строителство“ или еквивалентна.

След разглеждане и на допълнително представените документи, комисията приема, че всички изискуеми от закона и възложителя документи, свързани с личното състояние и критериите за подбор, са представени от участника и съответстват напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за финансово и икономическо състояние и за технически и професионални възможности.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че документите на участника съответстват напълно на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

Участник № 9 – ДЗЗД „ПЪТИНЖСТРОЙ”, гр. Криводол

Участникът е представил допълнителните документи в указания срок.

Участникът е представил: Договор за създаване на ДЗЗД „ПЪТИНЖСТРОЙ”, който отговаря на условията, заложи в документацията за участие.

След разглеждане и на допълнително представените документи, комисията приема, че всички изискуеми от закона и възложителя документи, свързани с личното състояние и критериите за подбор, са представени от участника и съответстват напълно на нормативните изискувания и изискуванията на възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изискувания за финансово и икономическо състояние и за технически и професионални възможности.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че документите на участника съответстват напълно на изискуванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

Комисията единодушно реши да допусне до разглеждане на Техническите предложения следните участници:

Участник № 1 – „МЕГАИНВЕСТ-ХОЛД” ЕООД, гр. Дупница

Участник № 3 – „ИНФРАСТРОЕЖИ” ООД, гр. Севлиево

Участник № 4 – „ГАРАНТ-90-ЦОНЕВ И СИЕ” ООД, гр. Враца

Участник № 5 – „ПЪТИНЖЕНЕРИНГСТРОЙ-Т” ЕАД, гр. Търговище

Участник № 6 – „ТРЕЙС-СОФИЯ” ЕАД, гр. София

Участник № 8 – ОБЕДИНЕНИЕ „АС ПЕРФЕКТ”, гр. София

Участник № 9 – ДЗЗД „ПЪТИНЖСТРОЙ”, гр. Криводол

На основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП, комисията разгледа допуснатите оферти и провери тяхното съответствие с предварително обявените условия. В процеса на работа на комисията бе установено следното:

Участник № 1 – „МЕГАИНВЕСТ-ХОЛД” ЕООД, гр. Дупница

Участникът е представил Предложение за изпълнение на поръчката (по образец от документацията за участие), заедно с приложен към него График за изпълнение на дейностите.

Предложен срок за изпълнение на строителството – 12 месеца

Към техническото си предложение, участникът е представил: Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор (Образец № 4 от документацията за участие), Декларация за срока на валидност на офертата (Образец № 5 от документацията за участие), Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд (Образец № 6 от документацията за участие), Декларацията по чл. 3, т. 8 от ЗИФОДРЮПДРСЛТДС (Образец № 7 от документацията за участие) и Декларация по

чл. 101, ал. 11 от ЗОП за липса на свързаност с друг участник (Образец № 8 от документацията за участие).

Представени са разработки относно: Строително предложение; Организация и професионална компетентност на ръководния състав и на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката и Оценка на риска.

Строително предложение - направено е кратко описание на работите, които по виждане на участника ще се изпълняват на обекта. От гледна точка на подобни обекти предвидените СМР са допустими. Представена е технология на изпълнение на предложените работи. Всички са задоволително обяснени и не противоречат на техническа спецификация.

Липсват: описанието на предварителната подготовка за започване на всеки вид СМР, предложение за ВОБД, мерки за ЗБУТ, предложена механизация и работници за всяка една работа и посочена технологична последователност на работите. Липсва описание и на строителните материали.

Организация и професионална компетентност на ръководния състав и на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката - участникът е развил тази част, като е изходил от разполагаемия експертен и трудов ресурс, графици за изпълнение и строителното предложение. Разгледани са мерките за опазване на околната среда и системата за качество.

Оценка на риска – тази част е разработена съгласно изискванията на тръжната документация. Разгледаните рискове са адекватни на предмета и особеностите на проекта. Направения анализ е приемлив. Въз основа на него се определени и аспектите на проявление на отделните рискове. Вероятностите и тежестта на влияние са в съответствие с анализа. Предвидените мерки за превенция и преодоляване на последиците са добри и биха оказали своето влияние за намаляване на възможността риска да се сбъдне или последиците при настъпването му да не са значими.

График за изпълнение - Предложен е линеен календарен график за 12 месеца период на изпълнение. В него е илюстриран определения подход за изпълнение на работите. Включени са всички видове работи предвидени в КС. Като технологична последователност на работите има съответствие, но не е приемлива как е разположена във времето. Не е добре организирано предвиденото в един месец да се изпълни почистване на настилките по всички подобекти, в следващите два да се направи фрезование и след три месеца и половина да се започне асфалтиране. Има предложен цялостен график за заетост на изпълнителския състав и такъв по видовете СМР, но няма такъв по етапи. Липсват такива графици и за експертния състав.

Комисията единодушно реши, че всеки един от посочените документи и информация отговаря напълно на изискванията, заложи в документацията за участие и на предварително обявените условия и техническото предложение е годно за оценка.

Участник № 3 – „ИНФРАСТРОЕЖИ” ООД, гр. Севлиево

Участникът е представил Предложение за изпълнение на поръчката (по образец от документацията за участие), заедно с приложен към него График за изпълнение на дейностите.

Предложен срок за изпълнение на строителството – 2,63 месеца

Към техническото си предложение, участникът е представил: Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор (Образец № 4 от документацията за участие), Декларация за срока на валидност на офертата (Образец № 5 от документацията за участие), Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд (Образец № 6 от документацията за участие), Декларацията по чл. 3, т. 8 от ЗИФОДРЮПДРСЛТДС (Образец № 7 от документацията за участие) и Декларация по чл. 101, ал. 11 от ЗОП за липса на свързаност с друг участник (Образец № 8 от документацията за участие).

Представени са разработки относно: Строително предложение; Организация и професионална компетентност на ръководния състав и на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката и Оценка на риска.

Строително предложение - направено е подробно описание на дейностите за предварителна подготовка за започване на работите. Временната организация е разработена с посочени етапи за въвеждане. Предвидените пътни знаци са достатъчни да обезопасят работния участък. Безопасността на труда е разписана по работи, видове инструктажи и предпазни средства. Опазването на околната среда е показано с нормативна база и мерки, които ще бъдат предприети по различните аспекти – шум, запрашеност, почва и др. Посочената технологична последователност не противоречи на техническа спецификация. Няма предложена механизация и брой работници за всяка една работа. Липсва описание на строителните материали.

Организация и професионална компетентност на ръководния състав и на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката - участникът е развил тази част като е изходил от разполагаемия експертен и трудов ресурс, графичите за изпълнение и строителното предложение. Разгледани са мерките за опазване на околната среда и системата за качество.

Оценка на риска – тази част е разработена съгласно изискванията на тръжната документация. Разгледаните рискове са адекватни на предмета и особеностите на проекта. Направеният анализ е приемлив. Въз основа на него се определени и аспектите на проявление на отделните рискове. Вероятностите и тежестта на влияние са в съответствие с анализа. Предвидените мерки за превенция и преодоляване на последиците са добри и биха оказали своето влияние за намаляване на възможността риска да се сбъдне или последиците при настъпването му да не са значими.

График за изпълнение - Предложен е линеен календарен график за 2,63 месеца период на изпълнение. В него са включени всички възможни видове СМР, подходящи за този вид ремонти. Сроковете са условно приемливи. Технологичната последователност на работите е спазена. Липсва график на работната ръка по етапи за експертен и изпълнителски състав, в които да са посочени сроковете за изпълнение.

Комисията единодушно реши, че всеки един от посочените документи и информация отговаря напълно на изискванията, заложи в документацията за участие и на предварително обявените условия и техническото предложение е годно за оценка.

Участник № 4 – „ГАРАНТ-90-ЦОНЕВ И СИЕ” ООД, гр. Враца

Участникът е представил Предложение за изпълнение на поръчката (по образец от документацията за участие), заедно с приложен към него График за изпълнение на дейностите. Предложен срок за изпълнение на строителството – 12 месеца.

Към техническото си предложение, участникът е представил: Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор (Образец № 4 от документацията за участие), Декларация за срока на валидност на офертата (Образец № 5 от документацията за участие), Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд (Образец № 6 от документацията за участие), Декларацията по чл. 3, т. 8 от ЗИФОДРЮПДРСЛТДС (Образец № 7 от документацията за участие) и Декларация по чл. 101, ал. 11 от ЗОП за липса на свързаност с друг участник (Образец № 8 от документацията за участие).

Представени са разработки относно: Строително предложение; Организация и професионална компетентност на ръководния състав и на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката и Оценка на риска.

Строително предложение - направено е кратко описание на състоянието на улиците, подлежащи на ремонт, което съвпада с предвидените улици за ремонт от Възложителя. На следващо място е налице предложение за последователност на работите. В подготвителния период действията, предвидени за изпълнение са достатъчни за нормално започване на строителните работи. ВОБД е добре разчетен. Показаните схеми са в съответствие с технологията за изпълнение и спецификата на улиците за ремонт. Посочените допълнителни организационни работи показват, че участника познава добрите практики и има готовност да създаде организация по изпълнение на работи за подготовка на строителството. Предвидените три етапа за изпълнение на проекта са класически по отношение критерия за време и обхващат всички дейности по реализиране на договора. Последователността на изпълнение на работите е правилна от гледна точка на технологична последователност. Посоченото разпределение в подетапите съответства на разчетите в графика. Предложената технология на изпълнение на отделните видове СМР не противоречи на техническа спецификация и добрите практики при изпълнение на такива обекти. Предвидени са мерки за контрол на качеството. Основно е акцентирано на контрола на строителните материали. Недостатъчно е описано какъв е контрола по отношение на изпълняваните работи. Описанието, че ще се правят лабораторни тестове не е достатъчно да е налице пълен контрол. Няма предвиден контрол на технологията за изпълнение, пробни участъци и др. Предложеното техническо оборудване за изпълнение на работите е условно приемливо. Предвидените мерки за опазване на околна среда са принципни. Същите не са разработени по аспектите на околна среда и не дават яснота какви ще са конкретните мерки съобразени с естеството на изпълняваните СМР. Липсва описание на строителните материали и безопасни условия на труд.

Организация и професионална компетентност на ръководния състав и на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката - участникът е развил тази част като е изходил от разполагаемия експертен и трудов ресурс, графичите за изпълнение и строителното предложение. Разгледани са мерките за опазване на околната среда и системата за качество.

Оценка на риска – тази част е разработена съгласно изискванията на тръжната документация. Предвидената методика е в съответствие с предмета и спецификата на обекта. Разгледаните рискове са адекватни на избрания подход за изпълнение и видовете СМР. Направения анализ е добре обоснован. Предложените конкретни контролни мерки са относими към посочените рискове. Вероятностите и тежестта на влияние са в съответствие с анализа. Предвидените мерки за превенция и преодоляване на последиците са добри и биха оказали своето влияние за намаляване на възможността риска да се сбъдне или последиците при настъпването му да не са значими.

График за изпълнение - предложен е линеен календарен график за 12 месеца период на изпълнение. В него са включени всички възможни видове СМР, подходящи за този вид ремонти. Сроковете са условно приемливи в зависимост от планираните машини и работници. В графика са посочени начало, край и продължителност на работите. Технологичната последователност на работите е спазена. Посочените работници и механизация са условно приемливи. Има предложен цялостен график за заетост на изпълнителския състав. Има и такъв по видовете СМР за подобекти, отнасящ се само за етапа на строителството. Липсва график за заетостта на експертния състав.

Комисията единодушно реши, че всеки един от посочените документи и информация отговаря напълно на изискванията, заложи в документацията за участие и на предварително обявените условия и техническото предложение е годно за оценка.

Участник № 5 – „ПЪТИНЖЕНЕРИНГСТРОЙ-Т” ЕАД, гр. Търговище

Участникът е представил Предложение за изпълнение на поръчката (по образец от документацията за участие), заедно с приложен към него График за изпълнение на дейностите. Предложен срок за изпълнение на строителството – 2,03 месеца.

Към техническото си предложение, участникът е представил: Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор (Образец № 4 от документацията за участие), Декларация за срока на валидност на офертата (Образец № 5 от документацията за участие), Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд (Образец № 6 от документацията за участие), Декларацията по чл. 3, т. 8 от ЗИФОДРЮПДРСЛТДС (Образец № 7 от документацията за участие) и Декларация по чл. 101, ал. 11 от ЗОП за липса на свързаност с друг участник (Образец № 8 от документацията за участие).

Представени са разработки относно: Строително предложение; Организация и професионална компетентност на ръководния състав и на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката и Оценка на риска.

Строително предложение - предложена е предварителна подготовка за започване на всеки вид СМР. В нея е записано, че се предвижда подготвителните работи да започнат след подписване на Протокол обр.2а. Същевременно в графика няма предвиден такъв етап и работи по подготовка на строителството. Последователността, изброена като технологична такава е условно правилна и обхваща всички видове работи. Следва да се приложи диференциран подход за всяка улица т.к. дейностите са различни. Предложената обща технологична последователност е условно правилна. Осигуряването на ВОБД е бланкетно и не конкретизира особеностите на обекта. Правилно е посочено, че ВОБД трябва да отговаря на Наредба 3/16.08.2010г, и ще бъде организирана за срока на изпълнение на ежедневните задачи, т.е. сутринта се въвежда и вечерта се премахва. При липса на показване на конкретни схеми и начина за изготвяне на проект за ВОБД и неговото въвеждане, този подход за изпълнение на ВОБД е спорен т.к. участникът предвижда и полагане на временна хоризонтална маркировка, което означава въвеждане на ВОБД за по-дълъг от един ден период.

Безопасни условия на труд са предложени в съответствие с Наредба 2/22.03.2004г. Посочената организация, общи изисквания, безопасни условия при различните видове работа и такива при работа с механизация са изчерпателни и гарантират минимален риск от злополука или несчастен случай.

Изискванията за опазване на околна среда са представени като дейности, които участникът ще извърши, за да намали вредното влияние. Предложените мерки са недостатъчни, т.к. не обхващат всички аспекти на околна среда. Липсват мерки за намаляване и предпазване от шум, вибрация, запрашеност и др.

Предложена е технология на изпълнение на отделните работи, но липсва описана технологична последователност. Липсва описание на всички строителните материали. Посочено е само за производство на асфалтови смеси.

Организация и професионална компетентност на ръководния състав и на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката - участникът е развил тази част като е изходил от разполагаемия експертен и трудов ресурс, графика за изпълнение и строителното предложение. Разгледани са мерките за опазване на околната среда и системата за качество.

Оценка на риска – тази част е разработена съгласно изискванията на тръжната документация. Разгледаните рискове са адекватни на предмета и особеностите на проекта. Направеният анализ е приемлив. Въз основа на него са определени и аспектите на проявление на отделните рискове. Вероятностите и тежестта на влияние са в съответствие с анализа. Предвидените мерки за превенция и преодоляване на последиците са добри и биха оказали своето влияние за намаляване на възможността риска да се сбъдне или последиците при настъпването му да не са значими.

График за изпълнение - предложен е линеен календарен график за 2,03 месеца (61 календарни дни) период на изпълнение. В него се вижда определения подход за изпълнение на работите. Включени са всички видове работи, предвидени в ТС. Има предложен цялостен график за заетост на изпълнителския състав. Липсва график за заетостта по етапи на изпълнение на договора. Липсва график за заетостта на експертния състав.

Комисията единодушно реши, че всеки един от посочените документи и информация отговаря напълно на изискванията, заложи в документацията за участие и на предварително обявените условия и техническото предложение е годно за оценка.

Участник № 6 – „ТРЕЙС-СОФИЯ” ЕАД, гр. София

Участникът е представил Предложение за изпълнение на поръчката (по образец от документацията за участие), заедно с приложен към него График за изпълнение на дейностите. Предложен срок за изпълнение на строителството – 12 месеца.

Към техническото си предложение, участникът е представил: Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор (Образец № 4 от документацията за участие), Декларация за срока на валидност на офертата (Образец № 5 от документацията за участие), Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд (Образец № 6 от документацията за участие), Декларацията по чл. 3, т. 8 от ЗИФОДРЮПДРСЛТДС (Образец № 7 от документацията за участие) и Декларация по чл. 101, ал. 11 от ЗОП за липса на свързаност с друг участник (Образец № 8 от документацията за участие).

Представени са разработки относно: Строително предложение; Организация и професионална компетентност на ръководния състав и на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката и Оценка на риска.

Строително предложение – От графика се вижда определения подход за изпълнение на работите. Същият е направен по улици и не може да се проследи технологичната последователност на видовете работи. Възприетия подход за изпълнение на работите – последователен - завършва се една улица и тогава се почва друга, е неустановен и оспорим. Липсата на подготвителен период и такъв за предаване на обекта е слабост на предложението. Липсата на мобилизиране на ресурсите и директно започване на строителството от първия ден показват, че направените разчети не са много добре обосновани. Липсата на разчетено време за предаване на обекта подлага на съмнение възможността за предаване на обекта в срок, т.к. срокът тече до подписване на Акт обр.15 по Наредба 3/2003г. Предложените три комплексни звена са определени да изпълнят всички видове и обеми СМР.

Предложената предварителна подготовка включва всички дейности до подписване на Акт обр.2а от Наредба 3/31.07.2003г. В технологичната последователност е записано, че в срока за изпълнение е включено и времето за мобилизация (стр.10) като такова липсва в графика. На стр. 10 е записано, че ще се изпълнява промиване, дезинфекция и изпитвания на тръбопроводи. Съгласно проекта няма такива СМР предвидени за изпълнение. На стр.11 е записано, че от работния график може да се проследи времето и последователността на изпълнение и завършване на отделните дейности, както и работата на екипите. Това не отговаря на действително приложения график.

Предложени са следните етапи – подготвителен, строителен, почистване и приключване и предаване на обекта. Същевременно първия и последните два липсват в графика.

Предложената ВОБД е в съответствие с Наредба 3/16.08.2010г. и е съобразена с особеностите на строежа.

Предложените технологии на отделните видове работи са съобразени с техническа спецификация и добрите практики. Посочени са и материалите с техните физико-механични характеристики. Подробно е разгледан и плана за използване на материалите. Доставка е съобразена условно с времето за изпълнение на работите по улиците. По отношение на

контрола на качеството е разписано единствено, че се осъществява от инженера по материалите по отделните стандарти. Посочен е план за използване на основните материали – производство на асфалтови смеси от асфалтова база на участника. Контролът на качеството на влаганите материали е посочен като допуски и толеранси и редът за контролиране.

Посочена е техниката в табличен вид в обобщение по вид и брой, без да е посочена по екипи или по задачи.

Предвидените мерки по ЗБУТ са съобразени с видовете работи и начина на изпълнение. Правилно и добре са разгледани и мерките за безопасна работа с машините.

Предвидените мерки по опазване на околната среда са представени като са разгледани по аспектите на околна среда – шум, запрашеност, вибрация, вода, почва и др. За всеки един аспект е направен верен анализ и въз основа на него са планирани добри мерки, които биха спомогнали за запазване на околната среда от негативно въздействие.

Организация и професионална компетентност на ръководния състав и на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката - участникът е развил тази част като е изходил от разполагаемия експертен и трудов ресурс, графици за изпълнение и строителното предложение. Разгледани са мерките за опазване на околната среда и системата за качество.

Оценка на риска – тази част е разработена съгласно изискванията на тръжната документация. Разгледаните рискове са адекватни на предмета и особеностите на проекта. Предложените аспекти са относими и позволяват комплексно разглеждане на всеки от рисковете. Предвидените мерки за превенция и преодоляване на последиците са добри и биха оказали своето влияние за намаляване на възможността риска да се сбъдне или последиците при настъпването му да не са значими.

График за изпълнение - предложен е линеен календарен график за 12 месеца период на изпълнение. В него се вижда определения подход за изпълнение на работите. Няма предложен цялостен график за заетост на изпълнителския състав. Има предложен състав по видовете СМР и то предложен като комплексно звено в Графика за изпълнение на СМР. Липсват такива графици за експертния състав.

Комисията единодушно реши, че всеки един от посочените документи и информация отговаря напълно на изискванията, заложи в документацията за участие и на предварително обявените условия и техническото предложение е годно за оценка.

Участник № 8 – ОБЕДИНЕНИЕ „АС ПЕРФЕКТ”, гр. София

Участникът е представил Предложение за изпълнение на поръчката (по образец от документацията за участие), заедно с приложен към него График за изпълнение на дейностите.

Предложен срок за изпълнение на строителството – 2.53 месеца.

Към техническото си предложение, участникът е представил: Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор (Образец № 4 от документацията за участие), Декларация за срока на валидност на офертата (Образец № 5 от документацията за участие), Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд (Образец № 6 от документацията за участие), Декларацията по чл. 3, т. 8 от ЗИФОДРЮПДРСЛТДС (Образец № 7 от документацията за участие) и Декларация по чл. 101, ал. 11 от ЗОП за липса на свързаност с друг участник (Образец № 8 от документацията за участие).

Представени са разработки относно: Строително предложение; Организация и професионална компетентност на ръководния състав и на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката и Оценка на риска.

Строително предложение - направено е кратко описание на състоянието на улиците, подлежащи на ремонт, придружени със снимков материал. Описанието на предварителната подготовка за започване на всеки вид СМР е направена за всяко населено място поотделно. Посочените подготвителни работи са условно приемливи, т.к. няма конкретно посочени СМР и какъв е техният обхват. ВОБД е предложен правилно да се съобрази с Наредба 3/16.08.2010г., като посочените схеми и подхода за организиране и въвеждане на организацията са съобразени с конкретния обект и неговата специфика.

Мерките за опазване на околната среда са представени като анализ на аспектите, които могат да бъдат подложени на негативно въздействие. За всеки един от тях са предложени по 1-2 мерки за намаляване на това въздействие, които са недостатъчни за ефективно намаляване на това въздействие.

Мерките за ЗБУТ са коректни и съобразени със спецификата на обекта и конкретните СМР. За всяка дейност, за всяко работно място са предвидени конкретни мерки по опазване здравето и живота на работниците.

Предложена е механизация и брой работници за всяка една работа. Условно са приемливи, т.к. няма обеми и предложението е за цялостно изпълнение на СМР в определено населено място, а не по улици и видове работа.

Посочената технологична последователност е правилна и отговаря на общоприетата последователност за изпълнение на подобни обекти. Липсва описание на всички строителни материали.

Организация и професионална компетентност на ръководния състав и на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката - участникът е развил тази част като е изходил от разполагаемия експертен и трудов ресурс, графичите за изпълнение и строителното предложение. Разгледани са мерките за опазване на околната среда и системата за качество.

Оценка на риска – тази част е разработена съгласно изискванията на тръжната документация. Разгледаните рискове са адекватни на предмета и особеностите на проекта. Направения анализ е приемлив. Въз основа на него са определени и аспектите на проявление на отделните рискове. Вероятностите и тежестта на влияние са в съответствие с анализа. Предвидените мерки за превенция и преодоляване на последиците са добри и биха оказали своето влияние за намаляване на възможността риска да се сбъдне или последиците при настъпването му да не са значими.

График за изпълнение - предложен е линеен календарен график за 2,53 месеца на изпълнение. В него се вижда определения подход за изпълнение на работите. Включени са всички видове работи, предвидени в КС. Има предложен цялостен график за заетост на изпълнителския състав и такъв по видовете СМР, а не по етапи. Липсват такива графици за експертния състав.

Комисията единодушно реши, че всеки един от посочените документи и информация отговаря напълно на изискванията, заложи в документацията за участие и на предварително обявените условия и техническото предложение е годно за оценка.

Участник № 9 – ДЗЗД „ПЪТИНЖСТРОЙ”, гр. Криводол

Участникът е представил Предложение за изпълнение на поръчката (по образец от документацията за участие), заедно с приложен към него График за изпълнение на дейностите.

Предложен срок за изпълнение на строителството – 12 месеца.

Към техническото си предложение, участникът е представил: Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор (Образец № 4 от документацията за участие), Декларация за срока на валидност на офертата (Образец № 5 от документацията за участие), Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд (Образец № 6 от документацията за участие), Декларацията по чл. 3, т. 8 от ЗИФОДРЮПДРСЛТДС (Образец № 7 от документацията за участие) и Декларация по

чл. 101, ал. 11 от ЗОП за липса на свързаност с друг участник (Образец № 8 от документацията за участие).

Представени са разработки относно: Строително предложение; Организация и професионална компетентност на ръководния състав и на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката и Оценка на риска.

Строително предложение - направено е кратко описание на състоянието на улиците, подлежащи на ремонт. Описанието на предварителната подготовка за започване на всеки вид СМР е направено за цялостната организация на обекта. Посочените подготвителни работи са условно приемливи, т.к. няма конкретно посочени СМР и какъв е техният обхват и са по-скоро дейности, свързани с изпълнението на подобни обекти.

Осигуряването на ВОБД е предложен правилно да се съобрази с Наредба 3/16.08.2010г., като посочените схеми и подхода за организиране и въвеждане на организацията са съобразени с конкретния обект и неговата специфика. Предложеният вариант на Проект за ВОБД е принципен и приемлив от гледна точка на допустимо възможните видове СМР за такива обекти.

Мерките по опазване на околна среда са представени като анализ на аспектите/характеристиките, които могат да бъдат подложени на негативно въздействие. За всеки един от тях са предложени по няколко на брой мерки за намаляване на това въздействие, които са достатъчни за ефективно намаляване на това въздействие.

Мерките за ЗБУТ са коректни и съобразени със спецификата на обекта и евентуалните СМР. Предвидени са конкретни мерки по опазване здравето и живота на работниците.

Представени са механизацията и брой работници за всички работи. Същите условно са приемливи, т.к. няма обеми и предложението е за цялостно изпълнение на СМР, а не по улици и видове работа.

Предложените строителни материали са достатъчно по вид и в съответствие с допустимите видове работи за такива обекти.

Посочената технологична последователност е правилна и отговаря на общоприетата последователност за изпълнение на подобни обекти. Предложените технологии за изпълнение на отделните видове СМР са съобразени със спецификата на обекта и техническа спецификация на АПИ 2014г.

Организация и професионална компетентност на ръководния състав и на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката - участникът е развил тази част като е изходил от разполагаемия експертен и трудов ресурс, графичите за изпълнение и строителното предложение. Разгледани са мерките за опазване на околната среда и системата за качество.

Оценка на риска – тази част е разработена съгласно изискванията на тръжната документация. Предложена е добра методика, по която са направени анализа и оценките за въздействие и сбъждане. Разгледаните рискове са адекватни на предмета и особеностите на проекта. Направеният анализ е приемлив. Въз основа на него се определени и аспектите на проявление на отделните рискове. Вероятностите и тежестта на влияние са в съответствие с анализа. Предвидените мерки за превенция и преодоляване на последиците са добри и биха оказали своето влияние за намаляване на възможността риска да се сбъдне или последиците при настъпването му да не са значими.

График за изпълнение - предложен е линеен календарен график за 12 месеца период на изпълнение. В него са включени всички възможни видове СМР, подходящи за този вид ремонти. Сроковете са условно приемливи в зависимост от планираните машини и работници. В графика са посочени начало, край и продължителност на работите. Технологичната последователност на работите е спазена. Има предложен цялостен график за заетост на изпълнителския състав – Диаграма на работната ръка и такъв по видовете СМР и етапи. Същите

отговарят на описаните в техническото предложение. Има и много добре илюстрирано в график разпределение на експертния състав по дни и етапи.

Комисията единодушно реши, че всеки един от посочените документи и информация отговаря напълно на изискванията, заложи в документацията за участие и на предварително обявените условия и техническото предложение е годно за оценка.

Комисията единодушно реши да допусне до оценка по методиката за оценка на офертите в настоящата процедура следните участници:

Участник № 1 – „МЕГАИНВЕСТ-ХОЛД” ЕООД, гр. Дупница

Участник № 3 – „ИНФРАСТРОЕЖИ” ООД, гр. Севлиево

Участник № 4 – „ГАРАНТ-90-ЦОНЕВ И СИЕ” ООД, гр. Враца

Участник № 5 – „ПЪТИНЖЕНЕРИНГСТРОЙ-Т” ЕАД, гр. Търговище

Участник № 6 – „ТРЕЙС-СОФИЯ” ЕАД, гр. София

Участник № 8 – ОБЕДИНЕНИЕ „АС ПЕРФЕКТ”, гр. София

Участник № 9 – ДЗЗД „ПЪТИНЖСТРОЙ”, гр. Криводол

Съгласно документацията за участие, критерият за оценка на офертите е „Оптимално съотношение качество/цена”.

Класирането на офертите се извършва в зависимост от комплексната оценка, която се формира като сбор от получените точки по отделните показатели за оценка, както следва:

№	Показател	Макс. бр. точки
1	Техническа оценка на офертата (ТО)	60 точки
2	Финансовата оценка на офертата (ФО)	40 точки

Комплексната оценка (КО) на офертата на участника се изчислява по формулата:

$$КО = ТО + ФО$$

Максимална комплексна оценка КО = 100 точки

Техническата оценка (ТО) представлява оценка на качеството на офертата въз основа на предложената организация и професионална компетентност на ръководния състав и на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката.

Въз основа на указанията, съдържащи се в методиката за оценка, комисията пристъпи към определяне на Техническата оценка (ТО) на допуснатите участници:

Организация и професионална компетентност на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката

Участник № 1 – „МЕГАИНВЕСТ-ХОЛД” ЕООД, гр. Дупница – 30 точки

Кратко описание и мотиви:

Организацията на строителната площадка и доставката на материали са описани много добре. Организацията на базата е направена в съответствие със спецификата на обекта. Геодезическите работи са принципни и като такива условно са приемливи. Строителните материали са представени като норми, на които трябва да отговарят и процедури за контрол на качеството. Като описание на контрола на качеството е представено само такова, касаещо материалите, няма предложение за организация на контрола на качеството на изпълняваните СМР. Няма предложени мерки за вътрешен контрол и какви са задълженията на експертния екип по отношение на качеството.

Организационната структура е предложена само като схема, без да е описана като връзки и взаимодействие. Предложените задължения на експертите са принципни. Няма разпределение на дейностите по изпълнение на етапите и клонове, а общи дейности по управление на Изпълнителя, свързани с планирането, с изпълнение на договора, с финансовото отчитане, с оценка на контрола на качеството и такива свързани със ЗБУТ. Няма описано и проследено как се извършва поставянето на задачите към изпълнителския състав. Няма предложение за контрол на изпълнение на задачите, както по отношение отчитането, така и по отношение проследяването.

Подходът за изпълнение е илюстриран в табличен вид, по дейности, с отговорник и срок. Предложението не отговаря на изискването на методиката. Посочените дейности не са по етапи или видове СМР, а отговорните лица не са представени по експерти, а е записано само „Изпълнител“.

Посочена е принципна последователност на етапите. В етапите е направено разпределение на техника и работници. Няма разпределение на експертния състав.

Контролът на качеството е разгледан на нива. Това разпределение условно е приемливо, т.к. това е по отношение на процедури, а не конкретно за обекта. Липсват конкретни мерки за вътрешен контрол и каква е организацията на екипа чрез, която ще се гарантира качественото изпълнение на обекта. На стр. 81 е разгледана отговорността на персонала за контрола на качеството. Посоченото в тази част е принципно и условно приемливо. Организацията на контрола на влаганите материали е много добре представена. Също така добре представена е организацията и на контрола по време на строителството.

Опазването на околната среда е представено чрез нормативна база, план за управление на околна среда и мерки за опазването и. Мерките са добре разработени като са отчетени по аспекти/характеристики – шум, запрашеност, вибрации и др.

Организацията на етапа за въвеждане на обекта в експлоатация включва и методи за контрол на изпълняваните СМР при условие, че етапа е за въвеждане на обекта в експлоатация. Посочените актове са в съответствие с Наредба 3/31.07.2003г. за съставяне на актове и протоколи по време на изпълнение на строителството.

Мерките за намаляване на затрудненията на местното население по време на строителството са добре разписани и реално биха намалили дискомфорта на хората при изпълнение на техните ежедневни дейности.

В част „Други“ е разгледана система за управление на околна среда. Посочено е и как ще се управляват отпадъците. Предложени са мерки за намаляване на затрудненията, без да се посочва обхвата и съдържанието, което означава, че разписаното не е обосновано и аргументирано така, че да гарантира повишаване на качеството.

Липсва разяснение за разпределение на експертите на ниво отделна задача.

Липсва разяснение за начина на комуникация с Възложителя и организационните мерки на персонала с действия при спиране изпълнението на поръчката или нейното поетапно изпълнение.

Въз основа на анализа на констатациите, касаещи техническото предложение на участника, отнасяйки ги към стъпките, посочени в методиката за оценка, комисията прецени, че по отношение предложението са констатирани недостатъци, противоречия или липси в информацията, които са основание да се приеме, че не са налице обстоятелствата по т. 1, 5 и 6

от скалата в методиката за оценка. В тази връзка, комисията единодушно определи на участника по показателя оценка от 30 точки.

Участник № 3 – „ИНФРАСТРОЕЖИ” ООД, гр. Севлиево – 30 точки

Кратко описание и мотиви:

Предложено е описание на организация на ключовия екип с разпределение на отговорностите. В него са изброени ключовите експерти като за всеки един в обобщен стил е предложено какви задачи ще изпълнява и от там какви са му отговорностите. Условно може да се приеме за достатъчно да се покрият минималните изисквания. Комуникацията с възложителя е представена по отношение на два вида срещи – начална и по време на строителството с изреждане на евентуални въпроси за разглеждане. Липсва достатъчно информация, за да може да се определи дали организацията ще е в достатъчен обем за поддържане на професионални взаимоотношения.

Описанието на графика по дейности е представено добре. Разгледаните дейности са посочени с конкретен изпълнител и необходима техника. Посочена е и технология на изпълнение на всяка една дейност, която е в съответствие с техническата спецификация.

Разпределението на експертите по ниво и за отделни задачи по етапите е разгледано много добре. За всяка една от задачите е предложен експертния екип с това какви отговорности има и каква е организацията. Проследена е и организационната последователност на разпределение на задачите по вертикала – субординацията.

Дефинирането на необходимия човешки ресурс е представено задоволително. Направено е цялостно изброяване на експертите, но не и такова по етапи на строителството. Липсата на конкретни задължения на експертите по етапите на строителството, не дава възможност за твърдение, че този критерий е напълно покрит. Изпълнителския състав е представен като бройка по видовете работи, а не по определените от участника етапи.

Предложението за вътрешен контрол и организация на екипа от експерти, с който се гарантира качествено изпълнение на поръчката, е представено с мерки за вътрешен контрол. Предложените контроли на качеството за материали и строителство съответстват на нормативна база и техническа спецификация. За всички тях е показана каква е организацията и експертите, които участват.

Разпределението на дейностите по изпълнение на отделните етапи по вертикална йерархичност в екипа и възлагането на отделни задачи на експертния екип е разгледано единствено с показване на схема. Няма илюстрирано или описано развитието и предаването на задачите по вертикалната йерархичност. Не са посочени контрола, отчитане на резултатите и проследяването.

Начинът на комуникация с Възложителя в раздела липсва. По отношение на нея може да се извлече единствено от записаното на стр. 117. От разяснението там обаче не може да се установи какви са организационните мерки на персонала за осъществяване и поддържане на комуникация с Възложителя. Единствено е посочено, че ще се осъществяват чрез срещи, на които ще се обсъждат изброени седем теми. Така предложената организация за начин на комуникация с Възложителя е недостатъчна, за да се прецени до каква степен участника познава професионалните отношения и комуникация с Възложител и какви са добрите практики. При комуникацията участникът следва да се придържа към договорните взаимоотношения.

Посочените ситуации за прекъсване на строителството са показани като рискове за забава, а не за прекъсване изпълнението на обществената поръчка. Като рискове същите могат да бъдат относими за договора, но не и като действия при прекратяване на договора. Липсва описание на действия за спиране при неподсигуряване на финансиране или частично подсигуряване на такова. Тази ситуация е заложена в тръжните условия и Договора за строителство. При тази ситуация строителството трябва да се преустанови без условности с необходимите документи съгласно Наредба 3/31.07.2003г. за съставяне на актове и протоколи по време на изпълнение на строителството, като срока за изпълнение спира да тече. След подсигуряване на финансиране

отново се пуска строителството за парите, които са подsigурени. Също така липсват и разяснения какви ще са действията по отношение на поэтапно изпълнение на договора. Поради изброените неточности и липсващи моменти от конкретното обстоятелство като критерии същото не може да се приеме за изпълнено.

Липсва предложение на други организационни мерки съгласно методиката чрез които да се повиши качеството на изпълнение на поръчката.

Въз основа на анализа на констатациите, касаещи техническото предложение на участника, отнасяйки ги към стъпките, посочени в методиката за оценка, комисията прецени, че по отношение предложението са констатирани недостатъци, противоречия или липси в информацията, които са основание да се приеме, че не са налице обстоятелствата по т. 4, 5 и 6 от скалата в методиката за оценка. В тази връзка, комисията единодушно определи на участника по показателя оценка от 30 точки.

Участник № 4 – „ГАРАНТ-90-ЦОНЕВ И СИЕ” ООД, гр. Враца – 40 точки

Кратко описание и мотиви:

Разпределението на експертите по ниво и за отделни задачи по етапите е разгледано задоволително. За всяка една от задачите е предложен експертния екип. Прави впечатление, че при изпълнение на задачите свързани със строителството, участие никъде няма Ръководителят на обекта и експерта по контрол на качеството, докато за дейности като например „Запълване на единични пукнатини” и „Направа на първи битумен разлив” участват: Технически ръководител, Пом.технически ръководител, Строителен инженер и Специалист по БОТ. Това разпределение на експертите показва непознаване на описаните от участника технологии за изпълнение и формално поставяне на експерти. В това разпределение липсва и разпределение на изпълнителския персонал.

Дефинирането на необходимия човешки ресурс е представено незадоволително. Посочени са единствено задължения и отговорности на експертите. Същите не са представени по етапите на строителството, а са предложени обобщени. Липсата на дефиниране на останалия персонал, като цяло не дават възможност за твърдение, че този критерий е покрит.

Предложението за вътрешен контрол и организация на екипа от експерти, с който се гарантира качествено изпълнение на поръчката е представено с план за организация на контрола. В него се описват дейности по извършване на контрол на качеството на материалите. Предложените контроли за материали съответстват на нормативна база и техническа спецификация. Посочена е организацията на експертите от екипа за гарантиране на качеството на влаганите материали. Недостатъчно добре е разписан контрола на качеството на изпълняваните СМР. Няма представено разпределение по етапи/видове СМР на експертите, а единствено е посочено, че всички ще отговарят.

Разпределението на дейностите по изпълнение на отделните етапи по вертикална йерархичност в екипа и възлагането на отделни задачи на експертния екип не е разгледано изобщо. Предложените схеми са принципни и не са по дейности. Няма показано развитие и предаване на задачите по вертикалната йерархичност. Не са посочени контрола, отчитане на резултатите и проследяване.

Начинът на комуникация с Възложителя е посочен по задачи на изпълнение за съставяне на Актове и протоколи по Наредба 3/31.07.2003г. за съставяне на актове и протоколи по време на изпълнение на строителството. Липсва конкретна информация относно въпроса по какъв начин участника смята да организира комуникацията си с Възложителя. Липсват и мерки, които смята да организира и изпълни при спиране на обекта и при поэтапно възлагане. Предложените мерки за спиране, описани на стр.216 са по-скоро кратковремени, рискове за забава на изпълнението, като се отнасят за неизпълнение на задължения по договора. Съгласно договора и тръжните условия са предвидени възможности за изпълнение при условие, че бъде подsigурено финансирането или за колкото се осигури за толкова ще се изпълнят СМР. При тази ситуация предложените мерки на са достатъчни и не обхващат дейности по прекъсване с подписване на

Протоколи и актове от горесцитираната наредба. Липсват и мерки за поетапно изпълнение на обекта.

Предложените други организационни мерки съгласно методиката, чрез които да се повиши качеството на изпълнение на поръчката не са посочени в раздела.

Въз основа на анализа на констатациите, касаещи техническото предложение на участника, отнасяйки ги към стъпките, посочени в методиката за оценка, комисията прецени, че по отношение предложението са констатирани недостатъци, противоречия или липси в информацията, които са основание да се приеме, че не са налице обстоятелствата по т. 4 и 5 от скалата в методиката за оценка. В тази връзка, комисията единодушно определи на участника по показателя оценка от 40 точки.

Участник № 5 – „ПЪТИНЖЕНЕРИНГСТРОЙ-Т” ЕАД, гр. Търговище – 30 точки

Кратко описание и мотиви:

Контролът на качеството е разгледан единствено по отношение на материалите за производство на асфалтови смеси и на самото производство.

Разпределението на експертите по етапи, на ниво отделна задача, е правилно структурирано. Правилно е дефиниран необходимия експертен състав, но той не е направен по етапи. Предложеното дефиниране на работниците е направено по видове СМР, а не по отделни задачи/етап, така както е посочено на стр.77-78. Поради това не може еднозначно да се прецени дали дефинираните ресурси са достатъчни. Посочените задължения са на изпълнителския състав и отново са по видове СМР, а не по дефинираните етапи. Не е посочено какви са задълженията на отговорните за изпълнението експерти.

Вътрешният контрол и организацията на екипа от експерти са представени с контрол на материали, транспортирането им, изпълняване на СМР и съхранение на документи. Контролът на качеството на влаганите материали е добре обяснен. Предложените експерти с техните отговорности по производство, доставка и влагане на материалите са правилно съобразени от гледна точка на нормативна база и добри практики. За останалите дейности по контрола на качеството подхода е същият. При така обоснованото предложение може да се приеме че организацията за контрола на качеството е всеобхватна, правилно разпределена и ще се гарантира един качествен продукт.

Разпределението на дейностите по изпълнение на отделните етапи по вертикална йерархичност с посочване на отделни задачи за изпълнение е показано за всички експерти, но задачите са общи и по принцип – „Строителен инженер” подпомага дейността на Ръководителя на обекта, следи за спазване на изискванията на Възложителя и др. За всички експерти липсва представена йерархичността на поставяне на задачи, как се контролира изпълнението им, как се отчитат резултатите и как са проследени спазването на изискванията.

Начинът на комуникация с възложителя само е рамкиран. Записът, че ще се кореспондира по електронната поща и чрез писмена форма е недостатъчен, за да се изяснят какви са организационните мерки за една професионална комуникация между Изпълнител и Възложител. Обяснението по отношение на прекъсване на строителството също не е достатъчно подробно. Не е посочено какви документи се оформят съгласно Наредба 3/31.07.2003г. за съставяне на актове и протоколи по време на изпълнение на строителството за спиране на строителството във връзка с предвидените по договора условия. Последното в известна степен навежда на извода за непознаване на нормативната база. Липсата на общоприети дейности при такива условия е също неприемливо.

Липсват други организационни мерки съгласно методиката, чрез които да се повиши качеството на изпълнение на поръчката.

Въз основа на анализа на констатациите, касаещи техническото предложение на участника, отнасяйки ги към стъпките, посочени в методиката за оценка, комисията прецени, че по отношение предложението са констатирани недостатъци, противоречия или липси в

информацията, които са основание да се приеме, че не са налице обстоятелствата по т. 4, 5 и 6 от скалата в методиката за оценка. В тази връзка, комисията единодушно определи на участника по показателя оценка от 30 точки.

Участник № 6 – „ТРЕЙС-СОФИЯ” ЕАД, гр. София – 30 точки

Кратко описание и мотиви:

Участникът е представил схема на структура на ръководство на обекта. Предложената схема без обяснения е условно приложима. Липсата на описание на субординацията и взаимодействието определят посочената схема като неприемлива. От схемата се вижда, че ръководителят на обекта ръководи цялата дейност чрез помощник ръководителя на обекта. Чрез него той контактува с останалите експерти от екипа. Същевременно видно от разписаните задължения на ръководителя на обекта, едно от тях е, че същият координира и ръководи пряко дейността на останалите експерти (стр. 86). В схемата не е показано мястото на едни от най-важните експерти – технически и помощник технически ръководител. При описанието на задълженията на ключовия персонал, липсва описание на Инженера по част „Пътна“.

При описание на взаимодействието на изпълнителя с участниците в строителния процес е представено какви са задълженията на участниците в строителния процес – Възложител, Консултант СН, Изпълнител и проектант. От предложената комуникация с Възложителя става ясно, че тя ще се ограничи чрез посредничеството на строителния надзор с изключение на предварително договорени срещи, на които ще присъстват всички заинтересовани страни (стр. 85). Този подход не е приемлив, тъй като Изпълнителя има конкретен договор с Възложителя и обсъждането на голяма част от въпросите изисква пряк контакт с него. Разгледано е единствено какво и по какъв начин ще се поднася в доклада за напредък на работите. Липсата на конкретен подход за организиране на комуникацията с Възложителя и другите участници в строителните работи са сериозен недостатък, които може да се задълбочи и предизвика риск от нарушаване ритъмът на работа и неизпълнение на обекта в срок. Липсата на разяснение на участника какви действия ще предприеме при спиране на обекта показва още веднъж непознаване на Наредба 3/31.07.2003г. за съставяне на актове и протоколи по време на изпълнение на строителството. Непредвиждането на тези действия показва и това, че участникът не се е запознал с условията на договора и тръжната документация, в които изрично е записано, че работите ще се изпълнят под условие за подsigуряване на финансови средства. При тази хипотеза съществува вероятност да се спрат временно работите, като срока за изпълнение спира да тече, за която участника не предвижда никакви дейности.

Разгледаните права и задължения на експертите са в съответствие с длъжностите, които заемат. Задълженията са в степен добре планирани и обхващат всички дейности. Липсва описание на задълженията на Инженера по част „Пътна“. Липсват и задължения на изпълнителския състав. Разпределението на екипа по етапите на изпълнението на договора не е добре развито. За първия етап (подготвителен) е предвидена задача за трасиране и геодезическо заснемане. Тази задача не може да бъде изпълнявана в този етап, тъй като участникът е предвидил той да е от момента на подписване на договора до подписване на Акт обр. 2а. Следователно Изпълнителят все още не е въведен на строителната площадка, не му е определен основния репер и няма как да се изпълни тази задача. За втория етап „Основни работи“ са записани общи дейности за част от експертния екип. В този етап се изпълняват строителни работи и тук трябва да присъстват най-вече техническите ръководители, а те нямат разпределени задачи. При третия етап са планирани да се изпълняват строителни задачи по хоризонтална маркировка и вертикална сигнализация. Предвидени са задачи за изпълнение, без да има предвидени работи за тях „Сухи и Студени проби“ за функционалност на технологично оборудване, изпълнение на шумозащитни стени, екрани и залесяване на кипариси. Липсата на задачи по предаване на обекта не дава завършеност на договора и риск от незавършване в предвидения срок. Липсата на йерархичност в екипа не дава ясна представа за субординацията, кой какви разпореждания дава, как се изпълняват и как се отчитат. При разчитането на изпълнителския състав участникът

препраща към диаграма на работната ръка (стр. 96), но такава няма представена. Няма приложен и ресурсен график.

Предложени са мерки и дейности за постигане на необходимото качество и спазване на срока. Предложените дейности са общи и не са диференцирани по членовете на експертния екип. По този начин не се изяснява кой за какво отговаря. Липсва дефиниран необходим човешки ресурс – ръководен екип и персонал. Не е посочено разпределението на експертите по задачи – кой какво ще изпълнява на ниво отделна задача.

Въз основа на анализа на констатациите, касаещи техническото предложение на участника, отнасяйки ги към стъпките, посочени в методиката за оценка, комисията прецени, че по отношение предложението са констатирани недостатъци, противоречия или липси в информацията, които са основание да се приеме, че не са налице обстоятелствата по т. 1, 2 и 5 от скалата в методиката за оценка. В тази връзка, комисията единодушно определи на участника по показателя оценка от 30 точки.

Участник № 8 – ОБЕДИНЕНИЕ „АС ПЕРФЕКТ”, гр. София – 50 точки

Кратко описание и мотиви:

Предложено е описание на организацията на ключовия екип с разпределение на отговорностите. В него са изброени ключовите експерти, като за всеки един в обобщен стил е предложено какви задачи ще изпълняват и от там какви са им отговорностите. Условно може да се приеме за достатъчно, за да се покрият минималните изисквания. Предложената организационна схема не отговаря на описаните задължения и отговорности на експертите. Съгласно схемата Ръководителят на обекта директно възлага на четирите изпълнителски екипа задачи и носи отговорност за техните действия. Не са представени отговорностите на Пом.техническия и техническия ръководител по отношение на екипите за работа. Комуникацията с възложителя е представена по отношение на задачи, които има да изпълнява, но те нямат пряко отношение относно това как трябва да се организира тази комуникация.

Описанието на графика по дейности е представено много добре. Разгледаните дейности са посочени с конкретен изпълнител и необходима техника. Посочена е и технология на изпълнение на всяка една дейност, която е в съответствие с техническа спецификация. Налице са и несъответствия. Навсякъде 1-ви битумен разлив е предвиден да се изпълни по време с изпълнението на плътна асфалтова смес за износващ пласт, а не с полагане на биндер за долен пласт на покритието, след изпълнена основа от трошен камък.

Разпределението на експертите по ниво и за отделни задачи по етапите е разгледано много добре. За всяка една от задачите е предложен експертния екип с това какви отговорности има и каква е организацията. Проследена е и организационната последователност на разпределение на задачите по вертикала – субординацията.

Дефинирането на необходимия човешки ресурс е представено задоволително. Липсата на конкретни задължения на експертите по етапите на строителството, а предложените общи, като цяло за длъжността не дават възможност за твърдение, че този критерий е покрит изцяло. Изпълнителския състав е представен като изчисление и диаграмата на работна ръка съвпада с посоченото, но същият не е дефиниран по отделните етапи на изпълнение на проекта.

Предложението за вътрешен контрол и организация на екипа от експерти, с който се гарантира качествено изпълнение на поръчката е представено с план за организация на контрола. В него се описват дейности по извършване на контрол на качеството. Предложените контроли за материали и строителство съответстват на нормативна база и техническа спецификация. Не е посочено каква е организацията на експертите от екипа за гарантиране на качествено реализиране на договора – персонална и екипна отговорност.

Разпределението на дейностите по изпълнение на отделните етапи по вертикална йерархичност в екипа и възлагането на отделни задачи на експертния екип е разгледано много добре. Предложените схеми са съотносими с описаните задачи и взаимодействия. За всеки един от етапите е проследено поставянето на конкретни задачи по вертикала от Ръководителя на обекта

до прекия изпълнител. Посочената субординация е правилна от гледна точка на добрите практики.

По отношение начина на комуникация с Възложителя е записано единствено, че ще се осъществява в писмена форма, електронна кореспонденция и ежедневни срещи на обекта. Така предложената организация за начин на комуникация с Възложителя е недостатъчна, за да се прецени до каква степен участникът познава професионалните отношения и комуникация с Възложител и какви са добрите практики. При комуникацията участникът следва да се придържа към договорните взаимоотношения.

Посочените ситуации за прекъсване на строителството са относими за договора, но са представени като рискове и касаят по-скоро закъснение на срока, отколкото спиране. Липсва най-важната – Неподсигуряване на финансиране или частично подсигуряване на такова, за по дълъг период. Тази ситуация е заложена в тръжните условия и Договора за строителство. При тази ситуация строителството трябва да се преустанови без условности с необходимите документи съгласно Наредба 3/31.07.2003г. за съставяне на актове и протоколи по време на изпълнение на строителството, като срока за изпълнение спира да тече. След подсигуряване на финансиране отново се пуска строителството за средствата, които са подсигурени. И тук трябва да се посочат какви са действията на участника. Също така липсва и разяснение относно действията по отношение на поэтапно изпълнение на договора. Поради изброените неточности и липсващи моменти от конкретното обстоятелство като критерии, същия не може да се приеме за изпълнен.

Предложените други организационни мерки съгласно методиката, чрез които да се повиши качеството на изпълнение на поръчката са мерки за намаляване на затрудненията за движението и още четири са правилни, но те не са относими за този критерий, тъй като или са изискване на нормативна база (за информация на населението и движението за начало и край на работите), или са част от изискване на вече посочени документи (Временна организация) или нямат нищо общо с подобряване на качеството на изпълнение на поръчката, а са по скоро свързани с безопасността на населението и движението на автомобили.

Въз основа на анализа на констатациите, касаещи техническото предложение на участника, отнасяйки ги към стъпките, посочени в методиката за оценка, комисията прецени, че по отношение предложението са констатирани недостатъци, противоречия или липси в информацията, които са основание да се приеме, че не са налице обстоятелствата по т. 5 от скалата в методиката за оценка. В тази връзка, комисията единодушно определи на участника по показателя оценка от 50 точки.

Участник № 9 – ДЗЗД „ПЪТИНЖСТРОЙ”, гр. Криводол – 60 точки

Кратко описание и мотиви:

Направено е описание на организацията на ключовия екип с разпределение на отговорностите. Посочени са ключовите експерти, като за всеки един в обобщен стил е предложено какви задачи ще изпълнява. Отговорностите на експертите са в съответствие с длъжностните характеристики. Информацията условно може да се приеме за достатъчна да се покрият минималните изисквания. Комуникацията с възложителя и организация и координацията на дейностите е представена добре.

Описанието на графика по дейности е представено много добре. Разгледаните дейности са посочени със срок за изпълнение. Срокът за изпълнение е разчетен за 12 месеца като е разпределен по три етапа: Подготвителен – 15 дни, Изпълнение на строителството – 327 дни и Предаване на строителството – 23 дни или общо 365 дни.

Разпределението на експертите по ниво и за отделни задачи по етапите е разгледано много детайлно. За всяка една самостоятелна задача от всеки етап е представено какви конкретни дейности ще се изпълнят, в какъв състав (Изпълнителски и експертен) и какви документи се съставят. Отделните задачи са посочени и времево, което показва, че екипът от експерти и

изпълнители е правилно подбран, за да не се натрупват много задачи на отделен експерт в определено време.

Дефинирането на необходимия човешки ресурс е представено много добре. Определянето на състава започва още с разглеждане на задачите и сроковете за изпълнение. Стъпките като анализиране, мобилизиране, делегиране на права, текущо информиране, комуникация и др., показват задълбочен анализ на това какви лица (като длъжности и квалификация) ще са необходими за качествено изпълнение на обекта. Разчетените длъжности са предвидени като професионални изисквания и опит. Разгледани по този начин изискванията надхвърлят минималните такива, заложи в условията на документацията за участие. Посочените отговорности, задачи, организационни взаимоотношения вътре в екипа и извън него отговарят на изискванията и на добрите практики за изпълнение на подобни обекти. Организационната схема на връзките е представена на три нива и като такава е добре обоснована.

Разпределението на човешкия ресурс по етапи, с техните отговорности, е разчетено много добре от стр.164. Дефинираните човешки ресурси са достатъчни и са подбрани в оптимален състав с описание на конкретни действия, които ще изпълнят.

Предложението за вътрешен контрол и организация на екипа от експерти, с който се гарантира качествено изпълнение на поръчката е разгледано много подробно. Предложените за контрол на материалите методи са в съответствие с техническа спецификация и нормативната уредба. Също така са добре очертани методите за контрол на доставките и строителните работи. Описаната нормативна база е принципна и в много голям обем. Условно може да се приеме за отправна точка при определяне изпълнението на конкретните видове СМР. Предложението за изготвяне на програма за контрол на качеството с включените в нея конкретни раздели е добро решение. Предвиденото съдържание да се раздели на два етапа с по три нива е класическо и по този начин се гарантира качествен продукт в края. Описанието на организацията на екипа е предложено с описание на отговорности от екипа по задачи. Много добре са разписани и илюстрирани входящия контрол, контрола на строителните работи и контрола по съставяне на документите. Правилно от гледна точка на длъжностните характеристики най-голямата отговорност се носи от Ръководителя на обекта, Отговорника по качеството и техническите ръководители. Проследяването на контрола на качеството е добре представено - от производството на строителните материали, транспортирането им, складиране до изписване и влагането в строителството. В организационен план са представени и задълженията, предвидени в договора.

Разпределението на дейностите по изпълнение на отделните етапи по вертикална йерархичност в екипа и възлагането на отделни задачи на експертния екип е разгледано много детайлно. Предложеното разпределение по брой лица на съответна позиция (Длъжност) е правилно от гледна точка на предвидения срок за изпълнение на договора и разпределение на задачите във времето. Предложените схеми са съотнесими с описаните задачи и взаимодействия. За всеки един от етапите е проследено поставянето на конкретни задачи по вертикала от Ръководителя на обекта до прекия изпълнител. Посочената субординация е правилна от гледна точка на добрите практики. Йерархичната структура на поставяне на задачите е много добре илюстрирана и правилно структурирана. За всяка една длъжност е посочено от кого си получава задачите, на кого ги поставя и с кого си взаимодейства при изпълнението им. Контролът на изпълнение на задачите също е проследен, с начините, по които се извършва за всяка дейност. Отчитането и проследяването за всяка дейност е направено отново по длъжности и е в съответствие с внедрените СУК на дружествата от обединението и предмета на поръчката. Въпросите за начина на комуникация с Възложителя и действията при спиране на обекта са разгледани много детайлно. За всяко едно действие и организация на комуникацията си с Възложителя участника е разгледал от позиция на договора и добрите практики при изпълнение на такива проекти. Направено е описание на всички участници в строителния процес, като за всеки един е посочено как ще си взаимодейства, като е включено и взаимодействие и с трети лица. При взаимодействието си с Възложителя, участникът е предвидил основни правила, на които да стъпи при тази комуникация. Комплексът от тези десет правила показва професионалната основа, на която ще се организира комуникацията. При определяне начина на

комуникация, един от които е работната среща в зависимост от въпросите, които ще се разглеждат се определя типа на срещата и честотата на тяхното провеждане. Предвиденият отчет за напредъка на работите е основен документ, който се представя като средство за комуникация. Предложените други класически средства, като факсове, писма, електронна поща и за оперативност мобилни телефони са приемливи.

При определяне на гаранцията за постигане на желан краен резултат, участникът разглежда как да се изготви анализ на рисковете, които биха повлияли на изпълнението на договора и какво обезпечение (мерки) да се предложат за тях. Тук са разгледани и особеностите на спиране на проекта съгласно условията на договора. Съгласно условията на договора Възложителя може да уведоми Изпълнителя, за причините които временно ще се наложи да се спре изпълнението на договора. Предложените мерки при това условие са много добре разписани. Подготовка и подписване на Акт обр.10 от Наредба 3/31.07.2003г. за съставяне на актове и протоколи по време на изпълнение на строителството, като срока за изпълнение спира да тече съгласно т.4.2 от договора. Предвидените действия по консервиране и обезопасяване на обекта са правилни. Предвиденият състав за поддръжка против евентуално компрометиране на вече изпълнение СМР е достатъчен. Предвиденото повторно пускане на обекта с Акт обр.11 от наредбата и последващите действия са правилни. Поетапното изпълнение на договора с разработените конкретни стъпки са приемливи от гледна точка на спецификата на договора.

Предложените други организационни мерки съгласно методиката, чрез които да се повиши качеството на изпълнение на поръчката са много добре обяснени. Предложението е по отношение на организацията и контрола на другите два ресурса материали и техника както и организация на строителната площадка. Организацията по отношение на одобряване на доставчик е правилна и е съобразена с добрите практики. Разработването на графици за доставка са полезни за проследяване на качеството на пратките. Посочени са добри характеристики за съответните материали. Предложението за поддръжка на техника в изправност е добре обосновано. Посочването на обслужването на специфичното оборудване и примерните опитни участъци гарантират поддържане на добро качество на изпълняваните работи. Организацията на строителната площадка по начина на показване е приемлива и би спомогнала за допълнително подобряване на качеството.

Въз основа на анализа на констатациите, касаещи техническото предложение на участника, отнасяйки ги към стъпките, посочени в методиката за оценка, комисията прецени, че по отношение предложението не са констатирани недостатъци, противоречия или липси в информацията, което е основание да се приеме, че са налице всички обстоятелства от скалата в методиката за оценка. В тази връзка, комисията единодушно определи на участника по показателя оценка от 60 точки.

Комисията единодушно реши отварянето и оповестяването на ценовите оферти в процедурата да се състои на 31.10.2016г., (понеделник) в 13.00 часа, в заседателната зала на Община Криводол, за което участниците да бъдат надлежно уведомени.

Комисията състави настоящия протокол на основание чл. 181, ал. 4 от ЗОП и чл. 54, ал. 7 от ППЗОП на 26.10.2016 г.

КОМИСИЯ:

Заличено съгласно чл.23,
ал.2 от ЗЗЛД

Председател:
/инж. Иван Иванов/

Заличено съгласно чл.23,
ал.2 от ЗЗЛД

Членове: 1.
/Симеон Бончев/

Заличено съгласно чл.23,
ал.2 от ЗЗЛД

2.
/инж. Иван Георгиев/