



ОБЩИНА КРИВОДОЛ ОБЛАСТ ВРАЦА

3060 гр. Криводол, ул. "Освобождение" № 13, тел. 09117 / 20-45, e-mail: krivodol@dir.bg

Изх. №

11.153-1
18.03.2020 год.

ДО
ВЪРХОВЕН АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД
БУЛ. "АЛЕКСАНДЪР СТАМБОЛИЙСКИ" 18
1301СОФИЯ

Чрез
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – ВРАЦА

Ж А Л Б А

от

Христо Йорданов Доков
КМЕТ НА ОБЩИНА КРИВОДОЛ
ЕИК 000193282

гр. Криводол, ул. „Освобождения“ № 13

против: Определение № 147 от 11.03.2020 год., постановено по адм.д. № 112/2020 год.
на АС – Враца

УВАЖАЕМИ ВЪРХОВНИ АДМИНИСТРАТИВНИ СЪДИИ,

Моля да отмените Определение № 147 от 11.03.2020 год., постановено по адм.д. № 112/2020 год. на АС – Враца, с което е отхвърлено искането за спиране на допуснатото по силата на закона предварително изпълнение на оспореното пред АС – Враца Решение № 61 от 04.02.2020 г. на Общински съвет – Криводол, с което е приет бюджета на община Криводол.

Смятам, че обжалваното определение не е съобразено с материалния закон, а също и с доказателствата по делото.

Съображенията ми са следните:

Решаващият състав е игнорирал предвидената законова възможност с чл. 98, ал.2 от Закона за публичните финанси като е отдал приоритет на бюджет, който не би могъл да се изпълни над разрешението, което е дал законодателя с цитираната норма, а именно:
„ В случай че до началото на бюджетната година държавният бюджет е приет от Народното събрание, за периода до приемането на бюджета на общината от общинския съвет месечните разходи за делегираните от държавата дейности се извършват в размери не по-големи от утвърдените със закона за държавния бюджет за съответната година бюджетни взаимоотношения на общината, а разходите за местни

дейности се извършват в размери не по-големи от размера на разходите за същия период на предходната година.“

От тази норма следва, че правният извод на съда, че „спирането на допуснатото по закон предварително изпълнение на оспореното решение би затруднило финансовата дейност на общината до такава степен, че до приключване на производството по делото да не могат нито да се събират приходи, нито да се правят разходи, т.е. общината ще спре да функционира.“ Като по-нататък отчитат, че в тази връзка спирането ще нанесе по-голяма вреда отколкото изпълнението му. Дерогирайки нормата на чл. 98, ал.2 от ЗПФ, АС – Враца е постановил един порочен акт, като е отказал да спре изпълнението на едно явно незаконосъобразно решение за приемане на общинския бюджет. Така приет бюджета, несъобразен с бюджетната процедура и с допуснатото от Общинския съвет разместване по бюджетни пера.

В мотивите, също така, се посочва че жалбоподателят не е аргументирал в достатъчна степен искането си за спиране. Следва да подчертая, че искането не е отправено отделно от жалбата и съответно аргументите се извличат от подробното оплакване за незаконосъобразност на оспореното решение.

Съдът е приел, че по-добре да има временно в правния мир един лош, незаконосъобразен и невъзможен за изпълнение бюджет, отколкото изпълнението на решението, с което е приет да бъде спряно, за да се предотвратят последствията от да на настъпят трудно отстраним впоследствие вреди, включително и от финансов характер. Достатъчно ясно в жалбата е аргументирано в какво се състои незаконосъобразността и невъзможността да се изпълни. Щом като законодателя е предоставил в правомощията на кмета съставянето и изпълнението на бюджета, то той е този, който следва да зададе правната рамка и със съдействието на кметове на кметства и на приходната администрация да я облече и обвърже с конкретни числа и цифри. Всички цитирани от мен в жалбата норми имат предвид разглеждане и приемане от ОбС на проекта на бюджет внесен именно от кмета на общината, а не от друго лице. Няма доказателства, че този приет различен от внесения и отхвърлен текст на проект за бюджет, да е преминал през законово регламентираната процедура, предвидена преди гласуването на заседание на общински съвет. Няма доказателства, че този неясно чий проект на бюджет е сведен до знанието на всички общински съветници. Отделно от това за разходната част на бюджета липсват писмени доказателства, в това число становища на комисиите и решения, от които да е видно, че има взето решение по разходната част на бюджета, нито пък са изложени мотиви в тази връзка в хода на дебатите на заседанието. В правилника на общинския съвет не се открива й правна норма регламентираща, че вносител на общинския бюджет е председателя на общинския съвет. Ответника по жалбата е приел различен от внесения за приемане бюджет, като в него са извършвани пренасочване на средства, увеличение за разходи за определени дейности в други дейности и тези промени не са станали публично достояние по сочения от закона ред и не са обосновани и мотивирани.

Именно поради изложеното оспореното пред АС – Враца решение е неизпълнимо от мен, като кмета на община Криводол. От спирането на оспореният акт няма да произтекат негативните последици, описани в Определението на АС – Враца, именно защото законодателят е предвидил подобна възможност с въвеждането на чл. 98, ал.2 от ЗПФ, който не взет под внимание от АС – Враца.

Моля да отмените Определение № 147 от 11.03.2020 год., постановено по адм.д. № 112/2020 год. на АС – Враца, с което е отхвърлено искането за спиране на допуснатото по

силата на закона предварително изпълнение на оспореното пред АС – Враца Решение № 61 от 04.02.2020 г. на Общински съвет – Криводол, с което е приет бюджета на община Криводол и уважите направеното искане за спиране на изпълнението на това решение.

С уважение,

Христо Доков
Кмет на община Криводол

